

Odpovědi na dotazy ČB Deníku k řádné valné hromadě

České Budějovice, 27. června 2012

Redakce Českobudějovického deníku se na Teplárnu České Budějovice, a.s. obrátila s dotazy, týkajícími se řádné valné hromady, zahájené 26. června. Protože mají odpovědi širší platnost, nabízíme je k přečtení i dalším zájemcům.

1) Valná hromada údajně trvala 13.05 hodiny. Bylo to způsobeno obstrukcemi menšinového akcionáře nebo složitostí projednávaných bodů?

Valná hromada začala v úterý v 15 hodin a skončila ve středu krátce po 4. hodině ranní. Pouze organizovaná skupina minoritních akcionářů kladla ústně a písemně stovky dotazů a žádostí o vysvětlení. Valná hromada byla svolána měsíc předem, poslední zásilku z celkem více než 200 písemných požadavků o vysvětlení tato skupina minoritních akcionářů zaslala společnosti den předem. Byly požadovány předložit stovky stran dokumentů společnosti. Další stovky dotazů pak následovaly během, jednání valné hromady a týkaly se celé činnosti firmy, nejen otázek probíraných na valné hromadě. Skupina těchto akcionářů do krajnosti využívala (tak jako na předchozích valných hromadách) svého práva na vysvětlení a členové orgánů společnosti svou informační povinnost plně splnili. A to vyžaduje čas, tedy i trvání valné hromady přes 13 hodin.

Tato skupina akcionářů také napadá téměř každou valnou hromadu společnosti žalobami na neplatnost usnesení a soud rovněž posuzuje, zda se tito akcionáři nechovají obstrukčně. Zatím všechna soudní řízení s touto skupinou žalobců společnost vyhrála.

2) Dozorčí rada údajně uložila představenstvu zabývat se možným vznikem škody při nákupu turbíny TG6. Menšinový akcionář FE tvrdí, že byla předražená a že peníze za její nákup (390 mil korun) jsou "čistou škodou"? Bude představenstvo po bývalém vedení podniku vymáhat škodu? Pokud ano, jaké kroky chystá?

Dozorčí rada ve své zprávě akcionářům shledala vážná pochybení v této záležitosti a vznik škody v odhadovaném rozsahu 390 mil. Kč, zároveň dozorčí rada uložila

představenstvu prověřit ekonomiku provozu turbíny TG 6 a na základě toho upravit výši škody. Představenstvu bylo dále uloženo podniknout příslušné právní kroky k vymáhání škody. Představenstvo bude nepochybně postupovat s péčí řádného hospodáře a bude do 30. 9. 2012 informovat dozorčí radu o závěrech své činnosti v této věci.

3) Údajně se předčasně, kvůli špatně stanovené koncepci snížily emisní limity teplárny a teď se musí nákladně odsířovat víc, než by bylo nutné. To bude stát peníze navíc, podle FE. Může se k tomu vedení vyjádřit?

Připravované odsíření uhelných kotlů K11 a K112 plyne z integrovaného povolení Krajského úřadu Jihočeského kraje a nové evropské legislativy, a musí být dokončeno do konce roku 2016. Vývoj politiky emisních limitů je nezávislý na vůli teplárny. Koncepci svého rozvoje ve formě rozhodnutí valné hromady formuluje společnost teprve od loňského roku.

4) Valná hromada odsouhlasila investice do odsíření teplárny a další akce, menšinový akcionář (FE) ale upozorňuje, že nebyl zpracován žádný oponentní posudek. Potřebuje vedení teplárny případný oponentní posudek ke koncepci rozvoje nebo ne? Podle jakých kritérií se rozhodovalo?

Valná hromada schválila návrh akcionáře, města České Budějovice na usnesení o dlouhodobé koncepci, která ukládá představenstvu provést odsíření kotlů K 11 a K12 do jmenovitého výkonu 250 t/h nejpozději do 31. 12. 2016. Jiné investiční akce usnesení neobsahuje. Jedná se o usnesení, které má základ v původním návrhu představenstva, předloženém akcionářům na základě rozsáhlých odborných technických, ekonomických a právních úvah, analýz a rozborů vedení teplárny.

Mezi nástroje, kterými se tvořil tento odborný názor představenstva, předkládaný valné hromadě, patří samozřejmě i expertní posuzování nezávislými autoritami. Žádný posudek ať oponentní nebo jiný však žádný zákon či stanovy k usnesení valné hromady tohoto druhu nevyžadují, jedná se o výsostnou a zcela autonomní kompetenci akcionářů rozhodnout o podnikatelské činnosti své společnosti, do které jim nikdo nesmí zasahovat. Jediným kritériem, podle kterého představenstvo předložilo valné hromadě svůj návrh je, tak jako u veškeré činnosti představenstva, naplnění péče řádného hospodáře, se kterou se představenstvo stará o majetek společnosti.

5) Přivaděč tepla z Temelína je momentálně neaktuální, protože Temelín

údajně navrhl příliš vysokou cenu - cca 450 Kč za gigajoul, pro koncové odběratele tedy až 600 Kč/gigajoul. Odpovídá ta cena a je o projektu dál jednáno, nebo je jednání přerušeno?

O žádných cenách se na valné hromadě nejednalo. K jednáním se společností ČEZ o horkovodu z temelínské elektrárny předseda představenstva Teplárny Miroslav Houfek uvedl, že nejdříve je třeba vyjasnit technické parametry, a až pak lze vést obchodní jednání. „A pokud víme, ČEZ v současné době řeší technickou přípravu trasy včetně projektové dokumentace pro územní rozhodnutí a i to je důvod, proč jednání příliš nepokročila. Nechceme přicházet o zákazníky, a proto i ceny za horkou vodu z ETE, dojde-li k dohodě, pro nás musí být akceptovatelné jako u jiných zdrojů,“ uvedl Miroslav Houfek. Zatím je až do roku 2020 podnikatelská koncepce postavena na spalování hnědého uhlí ze společnosti Sokolovská uhelná, s níž má firma až do tohoto roku uzavřenou dlouhodobou smlouvu.

6) ČEZ nabízel, že do 2013/14 by přivaděč mohl být, teplárna říká, že do roku 2020 ho nepotřebuje - to je podle mých informací, je to tak?

Teplárna neobdržela žádnou nabídku v tomto smyslu. Jednání jsou na úplném počátku, otázka nestojí, zda Teplárna přivaděč potřebuje či nikoliv, ale zda nabídka jako alternativa k části teplárenských zdrojů bude pro Teplárnu výhodná či nikoliv.

7) Existují údajně i další škody, které odhalil audit, bude se tedy nějak řešit údajně předražený nákup IT techniky a “zlaté padáky” pro bývalé představenstvo, ve výši údajně 12 milionů korun? A odpovídá ta částka?

Dozorčí rada ve své zprávě zmínila i další otázky týkající se záležitostí spojených s bývalým představenstvem společnosti. Současné představenstvo bude i v těchto věcech postupovat podle požadavků dozorčí rady a sdělí ji výsledky své činnosti. Co se týká částek, u IT techniky se podle nálezu dozorčí rady jedná o částku zhruba 1,2 milionu Kč nepotřebné IT techniky. Zmíněných asi 12 milionů korun určených na konkurenční doložky z pracovněprávních vztahů bývalých manažerů společnosti bylo součástí účetní závěrky předkládané představenstvem valné hromadě.

8) Chystá teplárna akcionářskou smlouvu s menšinovým akcionářem, aby se “upravily” vztahy s FE, nebo jinou dohodu o komunikaci, aby se případně předešlo podobně “rekordním” valným hromadám?

Žádnou akcionářskou dohodu společnosti s minoritním akcionářem zákon nezná, není nijak myslitelná. Dohody jsou možné pouze mezi akcionáři. Představenstvo

komunikuje se všemi svými akcionáři zcela stejně a striktně dodržuje zásady jejich nediskriminace. Společnost sice čelí mediálním a soudním aktivitám minoritního akcionáře, avšak tak to v akciových společnostech chodí. Společnost byla úspěšná ve všech prvoinstančních rozhodnutích proti minoritnímu akcionáři a bylo jich zatím jedenáct. Délku valných hromad ovlivňují svým chováním akcionáři, představenstvu rozhodně nepřísluší žádná regulace jejich projevů a způsobů využití či zneužití jejich procesních práv na valné hromadě.