

# Odpovědi na dotazy ČB Deníku k řádné valné hromadě

*České Budějovice, 27. června 2012*

**Redakce Českobudějovického deníku se na Teplárnu České Budějovice, a.s. obrátila s dotazy, týkajícími se řádné valné hromady, zahájené 26. června. Protože mají odpovědi širší platnost, nabízíme je k přečtení i dalším zájemcům.**

**1) Valná hromada údajně trvala 13.05 hodiny. Bylo to způsobeno obstrukcemi menšinového akcionáře nebo složitostí projednávaných bodů?**

Valná hromada začala v úterý v 15 hodin a skončila ve středu krátce po 4. hodině ranní. Pouze organizovaná skupina minoritních akcionářů kladla ústně a písemně stovky dotazů a žádostí o vysvětlení. Valná hromada byla svolána měsíc předem, poslední zásilku z celkem více než 200 písemných požadavků o vysvětlení tato skupina minoritních akcionářů zaslala společnosti den předem. Byly požadovány předložit stovky stran dokumentů společnosti. Další stovky dotazů pak následovaly během, jednání valné hromady a týkaly se celé činnosti firmy, nejen otázek probíraných na valné hromadě. Skupina těchto akcionářů do krajnosti využívala (tak jako na předchozích valných hromadách) svého práva na vysvětlení a členové orgánů společnosti svou informační povinnost plně splnili. A to vyžaduje čas, tedy i trvání valné hromady přes 13 hodin.

Tato skupina akcionářů také napadá téměř každou valnou hromadu společnosti žalobami na neplatnost usnesení a soud rovněž posuzuje, zda se tito akcionáři nechovají obstrukčně. Zatím všechna soudní řízení s touto skupinou žalobců společnost vyhrála.

**2) Dozorčí rada údajně uložila představenstvu zabývat se možným vznikem škody při nákupu turbíny TG6. Menšinový akcionář FE tvrdí, že byla předražená a že peníze za její nákup (390 mil korun) jsou "čistou škodou"? Bude představenstvo po bývalém vedení podniku vymáhat škodu? Pokud ano, jaké kroky chystá?**

Dozorčí rada ve své zprávě akcionářům shledala vážná pochybení v této záležitosti a vznik škody v odhadovaném rozsahu 390 mil. Kč, zároveň dozorčí rada uložila

představenstvu prověřit ekonomiku provozu turbíny TG 6 a na základě toho upravit výši škody. Představenstvu bylo dále uloženo podniknout příslušné právní kroky k vymáhání škody. Představenstvo bude nepochybně postupovat s péčí řádného hospodáře a bude do 30. 9. 2012 informovat dozorčí radu o závěrech své činnosti v této věci.

**3) Údajně se předčasně, kvůli špatně stanovené koncepci snížily emisní limity teplárny a teď se musí nákladně odsířovat víc, než by bylo nutné. To bude stát peníze navíc, podle FE. Může se k tomu vedení vyjádřit?**

Připravované odsíření uhelných kotlů K11 a K112 plyne z integrovaného povolení Krajského úřadu Jihočeského kraje a nové evropské legislativy, a musí být dokončeno do konce roku 2016. Vývoj politiky emisních limitů je nezávislý na vůli teplárny. Koncepci svého rozvoje ve formě rozhodnutí valné hromady formuluje společnost teprve od loňského roku.

**4) Valná hromada odsouhlasila investice do odsíření teplárny a další akce, menšinový akcionář (FE) ale upozorňuje, že nebyl zpracován žádný oponentní posudek. Potřebuje vedení teplárny případný oponentní posudek ke koncepci rozvoje nebo ne? Podle jakých kritérií se rozhodovalo?**

Valná hromada schválila návrh akcionáře, města České Budějovice na usnesení o dlouhodobé koncepci, která ukládá představenstvu provést odsíření kotlů K 11 a K12 do jmenovitého výkonu 250 t/h nejpozději do 31. 12. 2016. Jiné investiční akce usnesení neobsahuje. Jedná se o usnesení, které má základ v původním návrhu představenstva, předloženém akcionářům na základě rozsáhlých odborných technických, ekonomických a právních úvah, analýz a rozborů vedení teplárny.

Mezi nástroje, kterými se tvořil tento odborný názor představenstva, předkládaný valné hromadě, patří samozřejmě i expertní posuzování nezávislými autoritami. Žádný posudek ať oponentní nebo jiný však žádný zákon či stanovy k usnesení valné hromady tohoto druhu nevyžadují, jedná se o výsostnou a zcela autonomní kompetenci akcionářů rozhodnout o podnikatelské činnosti své společnosti, do které jim nikdo nesmí zasahovat. Jediným kritériem, podle kterého představenstvo předložilo valné hromadě svůj návrh je, tak jako u veškeré činnosti představenstva, naplnění péče řádného hospodáře, se kterou se představenstvo stará o majetek společnosti.

**5) Přivaděč tepla z Temelína je momentálně neaktuální, protože Temelín**

**údajně navrhl příliš vysokou cenu - cca 450 Kč za gigajoul, pro koncové odběratele tedy až 600 Kč/gigajoul. Odpovídá ta cena a je o projektu dál jednáno, nebo je jednání přerušeno?**

O žádných cenách se na valné hromadě nejednalo. K jednáním se společností ČEZ o horkovodu z temelínské elektrárny předseda představenstva Teplárny Miroslav Houfek uvedl, že nejdříve je třeba vyjasnit technické parametry, a až pak lze vést obchodní jednání. „A pokud víme, ČEZ v současné době řeší technickou přípravu trasy včetně projektové dokumentace pro územní rozhodnutí a i to je důvod, proč jednání příliš nepokročila. Nechceme přicházet o zákazníky, a proto i ceny za horkou vodu z ETE, dojde-li k dohodě, pro nás musí být akceptovatelné jako u jiných zdrojů,“ uvedl Miroslav Houfek. Zatím je až do roku 2020 podnikatelská koncepce postavena na spalování hnědého uhlí ze společnosti Sokolovská uhelná, s níž má firma až do tohoto roku uzavřenou dlouhodobou smlouvu.

**6) ČEZ nabízel, že do 2013/14 by přivaděč mohl být, teplárna říká, že do roku 2020 ho nepotřebuje - to je podle mých informací, je to tak?**

Teplárna neobdržela žádnou nabídku v tomto smyslu. Jednání jsou na úplném počátku, otázka nestojí, zda Teplárna přivaděč potřebuje či nikoliv, ale zda nabídka jako alternativa k části teplárenských zdrojů bude pro Teplárnu výhodná či nikoliv.

**7) Existují údajně i další škody, které odhalil audit, bude se tedy nějak řešit údajně předražžený nákup IT techniky a “zlaté padáky” pro bývalé představenstvo, ve výši údajně 12 milionů korun? A odpovídá ta částka?**

Dozorčí rada ve své zprávě zmínila i další otázky týkající se záležitostí spojených s bývalým představenstvem společnosti. Současné představenstvo bude i v těchto věcech postupovat podle požadavků dozorčí rady a sdělí ji výsledky své činnosti. Co se týká částek, u IT techniky se podle nálezu dozorčí rady jedná o částku zhruba 1,2 milionu Kč nepotřebné IT techniky. Zmíněných asi 12 milionů korun určených na konkurenční doložky z pracovněprávních vztahů bývalých manažerů společnosti bylo součástí účetní závěrky předkládané představenstvem valné hromadě.

**8) Chystá teplárna akcionářskou smlouvu s menšinovým akcionářem, aby se “upravily” vztahy s FE, nebo jinou dohodu o komunikaci, aby se případně předešlo podobně “rekordním” valným hromadám?**

Žádnou akcionářskou dohodu společnosti s minoritním akcionářem zákon nezná, není nijak myslitelná. Dohody jsou možné pouze mezi akcionáři. Představenstvo

komunikuje se všemi svými akcionáři zcela stejně a striktně dodržuje zásady jejich nediskriminace. Společnost sice čelí mediálním a soudním aktivitám minoritního akcionáře, avšak tak to v akciových společnostech chodí. Společnost byla úspěšná ve všech prvoinstančních rozhodnutích proti minoritnímu akcionáři a bylo jich zatím jedenáct. Délku valných hromad ovlivňují svým chováním akcionáři, představenstvu rozhodně nepřísluší žádná regulace jejich projevů a způsobů využití či zneužití jejich procesních práv na valné hromadě.