13Cm 264/2011- 468

# USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích činný ve věcech obchodních rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Neradem v právní věci **1. žalobce: Forum Energy s.r.o.**, IČ 27795713, Hybešova 726/42, 602 00 Brno, zastoupeného Mgr. Danielem Čekalem, advokátem v Praze 2, Kateřinská 40/466, **2. žalobce: Ing. Tomáš H u r t i k** , nar. 21.10.1966, Školní 324, Nelahozeves, zastoupeného JUDr. Jiřím Ponížilem, advokátem v Brně, Kobližná 19, **3. žalobce: NEW PORT PARK ONE a.s.**, IČ 27829383, Hybešova 726/42, Brno – Staré Brno, zastoupeného Mgr. Martinem Strnadem, advokátem v Praze 2, Kateřinská 466/40, **4. žalobce: NUBONERI BUSINESS s.r.o.**, IČ 29217351, Mlýnská 326/13, Brno, zastoupeného JUDr. Petrem Hrdličkou, advokátem v Praze 8, Pobřežní 620/3 a další účastník řízení: **Teplárna České Budějovice a.s.**, Novohradská 32, 372 15 České Budějovice, zastoupenému Mgr. Martinem Zvěřinou, advokátem v Českých Budějovicích, Dukelská 21, o neplatnosti usnesení valné hromady akciové společnosti Teplárna České Budějovice ze dne 22.2.2011, **t a k t o :**

**I. Návrh, aby soud vyslovil neplatnost níže uvedených usnesení mimořádné valné hromady společnosti Teplárna České Budějovice, a.s., konané dne 22.2.2011, a to :**

**1. valná hromada společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. volí dle čl. 17 bodu 4 stanov za předsedu valné hromady Ing. Miroslava Černého,**

**2. valná hromada společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. volí dle čl. 17 bodu 4 stanov za zapisovatele valné hromady Mgr. Lenku Macháčkovou,**

**3. valná hromada společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. volí dle čl. 17 bodu 4 stanov za ověřovatele zápisu Ing. Ivana Rybníčka a Miloše Roušala,**

**4. valná hromada společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. volí dle čl. 17 bodu 4 stanov za osoby pověřené sčítáním hlasů Ing. Pavlu Steinigerovou a Ing. Michala Panáčka a Miroslava Černého mladšího,**

**5. valná hromada společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. odvolává k dnešnímu dni člena představenstva Ing. Zdeňka Blažka,**

**6. valná hromada společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. odvolává k dnešnímu dni člena představenstva Ing. Břetislava Kábele,**

**7. valná hromada společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. odvolává k dnešnímu dni člena představenstva JUDr. Josefa Průchu,**

**8. valná hromada společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. odvolává k dnešnímu dni člena představenstva MUDr. Martina Kubu,**

**9. valná hromada společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. odvolává k dnešnímu dni člena představenstva Františka Jelena,**

**10. valná hromada společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. volí k dnešnímu dni člena představenstva Ing. Petru Šebestíkovou,**

**11. valná hromada společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. volí k dnešnímu dni člena představenstva Ing. Jana Tůmu,**

**12. valná hromada společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. volí k dnešnímu dni člena představenstva Ing. Josefa Průchu,**

**13. valná hromada společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. volí k dnešnímu dni člena představenstva Ing. Zdeňka Blažka,**

**14. valná hromada společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. volí k dnešnímu dni člena představenstva Mgr. Ivana Nadberežného,**

**15. valná hromada společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. odvolává k dnešnímu dni člena dozorčí rady Mgr. Juraje Thomu,**

**16. valná hromada společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. odvolává k dnešnímu dni člena dozorčí rady Ing. Ivanu Popelovou,**

**17. valná hromada společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. odvolává k dnešnímu dni člena dozorčí rady Mgr. Rudolfa Vodičku,**

**18. valná hromada společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. odvolává k dnešnímu dni člena dozorčí rady Ing. Tomáše Hurtíka**

**19. valná hromada společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. volí k dnešnímu dni člena dozorčí rady Ing. Jiřího Kořínka,**

**20. valná hromada společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. volí k dnešnímu dni člena dozorčí rady JUDr. Ing. Tomáše Bouzka,**

**21. valná hromada společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. volí k dnešnímu dni člena dozorčí rady Ing. Jiřího Trachtu,**

**22. valná hromada společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. volí k dnešnímu dni člena dozorčí rady Ing. Ivo Moravce,**

**s e z a m í t á .**

**II. Žalobci jsou povinni uhradit společně a nerozdílně společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. náklady tohoto řízení ve výši 19.800,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám Mgr. Ing. Martina Zvěřiny, advokáta v Českých Budějovicích, Dukelská 21.**

## O d ů v o d n ě n í :

Dne 22.2.2011 se konala mimořádná valná hromada (dále jen MVH) Teplárny České Budějovice, a.s. (dále jen účastník). která byla svolána představenstvem účastníka na žádost Statutárního města Českých Budějovic ve smyslu ust. § 181 odst. 1 obch. zák., jakožto akcionáře účastníka. který vlastní jeho akcie v souhrnné hodně cca 80%. Pořad jednání valné

hromady byl, po jeho rozšíření k žádosti jednoho z žalobců FORUM ENERGY s.r.o., následující:

*Zahájení, volba orgánů valné hromady, představení osob navrhovaných do orgánů účastníka, odvolání členů představenstva, volba členů představenstva, odvolání členů dozorčí rady, volba členů dozorčí rady a závěr.*

Usnesení přijatá na valné hromadě účastníka byla napadena žalobami, a to společností FORUM ENERGY s.r.o. dne 28.2.2011, Ing. Tomášem Hurtíkem dne 2.3.2011, společností NEW PORT PARK ONE a.s. (dříve pod obchodním jménem Hamerská a.s.) dne 25.3.2011 a společností NUBONERI BUSINESS, s.r.o. dne 28.3.2011.

První žalobce v návrhu uvedl, že je majitelem akcií účastníka, které v době konání valné hromady tvořily cca 15% základního kapitálu účastníka. Valná hromada účastníka přijala usnesení, kterými zvolila orgány valné hromady, a to předsedou valné hromady Ing. Miroslava Černého, zapisovatelku Mgr. Lenku Macháčkovou, ověřovatel zápisu Ing. Ivana Rybníčka a Miloše Roušala a osoby pověřené sčítáním hlasů Ing. Pavlu Steinigerovou, Ing. Michala Panáčka a Miroslava Černého mladšího. Jednalo se vesměs o osoby ze společnosti M3V s.r.o., která byla představenstvem účastníka pověřena organizací valné hromady. Usneseními valné hromady účastníka č. 5 až 9 byly odvoláni dosavadní členové představenstva (Ing. Zdeněk Blažek, Ing. Břetislav Kábele, JUDr. Josef Průcha a MUDr. Martin Kuba) a usneseními 10 až 14 byli zvoleni noví členové představenstva (Ing. Petra Šebestíková, Ing. Jan Tůma, JUDr. Josef Průcha, Ing. Zdeněk Blažek a Mgr. Ivan Nadberežný). Usneseními valné hromady č. 15 až 18 byli odvoláni dosavadní členové dozorčí rady účastníka (Mgr. Juraj Thoma, Ing. Ivana Popelová, Mgr. Rudolf Vodička a druhý žalobce), když usneseními č. 19 až 22 byli zvoleni noví členové dozorčí rady (Ing. Jiří Kořínek, JUDr. Ing. Tomáš Bouzek, Ing. Jiří Trachta a Ing. Ivo Moravec). První žalobce dále uvádí, že spor o neplatnost usnesení valné hromady je pouze malou částí širokého sporu mezi žalobcem a účastníkem resp. Městem České Budějovice (majoritním akcionářem účastníka). Není ho proto možno vnímat a posuzovat pouze separátně a izolovaně. V tomto kontextu je třeba zdůraznit, že orgány účastníka (představenstvo za přispění dozorčí rady) neposkytují informace minoritním akcionářům o dění v účastníkovi mimo valnou hromadu, na této valné hromadě i na valných hromadách následujících. Dále tyto orgány účastníka zamezují zařazení jako body projednání na této valné hromadě a dalších valných hromadách zásadní otázky hospodaření účastníka. To vše se děje na základě informačně a personálně propojeného tandemu Město České Budějovice – účastník. Tím dochází i zneužití většiny majoritního akcionáře. Tak tomu bylo i při přípravě, organizaci, svolání, vedení a protokolaci na inkriminované valné hromadě za vydatného přispění orgánů valné hromady (zejména Ing. Černého – předsedy valné hromady), a to v důsledku její excesivní a bezprávné koordinace. Orgány účastníky byly a jsou tak zcela systematicky obsazovány politiky města, kteří nejednají nestranně a objektivně. Toto vyplývá např. z materie „Prezentace firmy pro Radu města ze dne 6.1.2011" a dále z projevu JUDr. Průchy na zasedání zastupitelstva města Českých Budějovic ze dne 10.3.2011, kde se tento měl vyjádřit o nutné eliminaci minoritního akcionáře.

První žalobce dále uvádí, že valná hromada byla svolána v rozporu se zákonem. Stalo se tak z důvodů, že žádost města o svolání valné hromady nebyla řádně odůvodněná a představenstvo žalované tak nebylo oprávněno valnou hromadu na žádost města svolat,

představenstvo žalované řádně nerozhodlo o svolání valné hromady, valná hromada tak neměla být vůbec svolána, pozvánka na valnou hromadu určila rozhodný den k účasti na valné hromadě na den bezprostředně předcházející valné hromadě (21.2.2011), aniž by byl rozhodný den stanovami či předcházející valnou hromadou účastníka určen, pozvánka na valnou hromadu byla neúplná, protože neobsahovala vysvětlení významu rozhodného dne pro hlasování na valné hromadě a pořad jednání valné hromady nebyl v rozporu se zákonem doplněn na základě žádosti žalobce řádně podané ve smyslu a ve lhůtě dle ust. § 182 odst. 1 písm. a) obch. zák.

Dále průběh valné hromady byl zmatečný, a to právně, organizačně a technicky. Byla řízena tendenčním způsobem. Společnost M3V i sám předsedající valné hromady Ing. Miroslav Černý jsou akcionáři účastníka a byli tedy v konfliktu zájmů. Na valné hromadě byl vygenerován celý bod pořadu jednání valné hromady, a to konkrétně představení osob navrhovaných do orgánů společnosti. Na valné hromadě nebyly k žádosti žalobce doplněny k projednání body, navrhované ve smyslu ust. § 182 odst. 1 písm. a) věta za středníkem obch. zák. Akcionáři v této návaznosti nebylo poskytnuto vysvětlení ve smyslu ust. § 180 odst. 1 obch. zák. Přítomní členové představenstva a dozorčí rady nereagovali na žádosti o vysvětlení přítomných akcionářů účastníka. Dále předsedající valnou hromadu k žádosti některých akcionářů o přestávku nepřerušil. Město České Budějovice bylo na valné hromadě zastoupeno v rozporu se stanovami účastníka a navíc valná hromada byla zahájena osobou, která tím nebyla představenstvem řádně pověřena. S ohledem na rozhodný den určený v pozvánce na valnou hromadu bylo z povahy věci hlasování na valné hromadě zmatečné, neboť nebylo zřejmé, kteří akcionáři, popř. jakým počtem hlasů, byli akcionáři oprávněni hlasovat na valné hromadě.

Žalobce nejprve požadoval žalobou o vyslovení neplatnosti usnesení přijatých na valné hromadě, která se týkají odvolání a volby členů představenstva a dozorčí rady účastníka. Podáním ze dne 26.10.2011 rozšířil žalobu na neplatnost všech usnesení přijatých na valné hromadě ze dne 22.2.2011.

Ostatní žalobci v podstatě zdůvodňovali neplatnost usnesení přijatých na valné hromadě účastníka stejným způsobem jako první žalobce.

Druhý žalobce akcentoval zejména neposkytování informací účastníkem jemu jako členovi dozorčí rady. Tehdy měl zájem se seznámit s doklady v souvislosti s navrhovaným rozšířením pořadu projednávaných bodů na valné hromadě o hospodářské činnosti účastníka. I z této skutečnosti dovozuje, že průběh valné hromady musel být tendenční a ne náhodný.

Třetí žalobce zdůrazňuje zejména údajnou personální unii mezi účastníkem a většinovým akcionáře, která vyplývá z prezentace firmy účastníka pro Radu města ze dne 6.1.2011 v kontextu s tím, že majoritní akcionář neuplatnil na valné hromadě žádné žádosti o vysvětlení. Na valné hromadě došlo tedy k zneužití většiny.

Čtvrtý žalobce akcentuje, že došlo k podstatnému porušování jeho práv jako akcionáře. Tento se jím stal až dne 22.2.2011, tedy v den jednání valné hromady. Vzhledem k tomu, že na pozvánce byl jako rozhodný den uveden 21.2.2011, tak se již na valnou hromadu nedostavil. Jako akcionář byl tedy chybou v pozvánce účastníka na valnou hromadu z této vyloučen, a proto musí být usnesení valné hromady neplatná.

Účastník se k věci vyjádřil tak, že průběh valné hromady je řádně zachycen v zápise o konání valné hromady. Ten osvědčuje tu skutečnost, že výstupy cca 20 menšinových akcionářů, organizovaných prvním žalobcem, byly účelové. Skutečným cílem bylo zmaření valné hromady tak, že chtěli nabudit situaci zdánlivé zmatečnosti a nesprávnosti jejího průběhu. Záměrem bylo neprojednat navržené body. Účelem žaloby je získání informací, k němuž mají možnost ze zákona využít jiné instituty. Žalobami si chce zejména první žalobce vylepšit vyjednávací pozici s majoritním akcionářem.

Dále uvádí, že příprava, organizace svolání, vedení, protokolace a usnesení valné hromady bylo v souladu se zákonem a stanovami účastníka. Pokud se jedná o uvedení rozhodného dne v pozvánce, tak se jednalo o nepodstatný omyl, který neměl vliv na průběh a rozhodování valné hromady. Stanovy žalované neurčovaly rozhodný den ani předcházející valná hromada. Pokud se jedná o nedoplnění pořadu jednání valné hromady, jak chtěl první žalobce, o body Prezentace činnosti představenstva a dozorčí rady za období 2006 až 2011 a diskuzi a ostatní, tak tyto nepatří do působnosti valné hromady dle obchodního zákoníku a stanov. K představení osob navrhovaných do orgánů účastníka došlo. Není podstatné, že všechny nebyly přítomny.

Soud má za prokázáno, že účastník, který má základní kapitál 693,845.000,- Kč, emitoval 693.845 ks listinných akcií na jméno o emisní hodnotě 1.000,- Kč. S každou akcií je spojen 1 hlas. Z provedeného dokazování soud zjistil, že dne 6.1.2011 účastník vypracoval pro většinového akcionáře svou prezentaci. Dne 13.1.2011 požádalo Statutární město České Budějovice (dále jen majoritní akcionář) účastníka o svolání mimořádné valné hromady s těmito body jednání: odvolání členů představenstva, volba členů představenstva, odvolání členů dozorčí rady a volba členů dozorčí rady. Jako důvod uvedlo, že změnilo názor na nejvhodnější obsazení orgánů společnosti. Dne 14.1.2011 byl učiněn zápis č.1/2011 z jednání představenstva účastníka Per rollam o schválení svolání mimořádné valné hromady s pořadem jednání: 1. Zahájení, 2. Volba orgánů Valné hromady, 3. odvolání členů představenstva, 4. volba členů představenstva, 5. odvolání členů dozorčí rady, 6. volba členů dozorčí rady a závěr. Asistentka generálního ředitele Mgr. Kamešová obtelefonovala všechny členy představenstva. Tito souhlasili s formou zasedání per rollam. Poté jim sdělila návrh usnesení a všichni s ním souhlasili. Zápis podepsal předseda představenstva a generální ředitel Ing. Zdeněk Blažek a Mgr. Kamišová. Na dalším zasedání představenstva byl učiněn zápis o tom, že osoby, které jsou uvedeny v zápise ze dne 14.1.2011 s přijetím usnesení mimo zasedání souhlasili. Dne 14.1.2011 zveřejnilo představenstvo účastníka pozvánku na mimořádnou valnou hromadu s jejím konáním dne 22.2.2011 (dále jen MVH). Pořad jednání MVH byl uveden: 1. Zahájení, 2. Volba orgánů Valné hromady, 3. odvolání členů představenstva, 4. volba členů představenstva, 5. odvolání členů dozorčí rady, 6. volba členů dozorčí rady a závěr. Rozhodným dnem pro účast akcionářů majících listinné akcie účastníka je uveden den 21.2.2011. Význam rozhodného dne na ní nebyl vysvětlen. Dne 26.1.2011 (usnesením rady většinového akcionáře) a dne 3.2.2011 (usnesením zastupitelstva většinového akcionáře) byl delegován na MVH jako zástupce Ing. Kamil Calta. Bylo mu mimo jiné uloženo, aby hlasoval pro odvolání dosavadních členů představenstva a dozorčí rady s tím, že novými členy představenstva by měli být Ing. Petra Šebestíková, Ing. Jan Tůma, JUDr. Josef Průcha, Ing. Zdeněk Blažek a Mgr. Ivan Nadberežný. Dále má hlasovat pro členy dozorčí rady, a to Ing. Jiřího Kořínka, JUDr. Tomáše Bouzka, Ing. Jiřího Trachtu a Ing. Jiřího Moravce. První žalobce dne 28.1.2011 přípisem požádal o doplnění pořadu

jednání MVH o prezentační činnost představenstva za období 2006 až 2011 a diskusi, prezentaci dohledové činnosti dozorčí rady (dále jen DR) za období 2006 až 2011 a diskusi, představení osob navrhovaných do orgánů společnosti a diskusi a ostatní. Dále žádal, aby se MVH zúčastnili všichni současní a navrhovaní členové představenstva a dozorčí rady. Dne 10.2.2011 doplnilo představenstvo pozvánku na MVH o bod 3, a to představení osob navrhovaných do orgánů společnosti, když u následujících bodů posunulo pořadí (4 – 8). Dále upozornilo akcionáře na jejich možnost diskuse ke každému projednávanému bodu. Dne 21.2.2011 zasedalo představenstvo účastníka. Pověřilo k řízení MVH Ing. Blažka do doby, než MVH zvolí svého předsedu. Skutečnosti ohledně jednání zastupitelstva většinového akcionáře, které se konalo dne 10.3.2011 soud nezjišťoval.

Na MVH byli při zahájení v 9:33 hod. přítomni či zastoupeni akcionáři mající akcie představující 98,68% základního kapitálu a hlasů, z nichž majoritní akcionář jich vlastí 80%. První žalobce se na MVH zaregistroval s 124.417 akciemi (hlasy), což představovalo akcie v hodnotě 124,417.000,-Kč, tedy 18% základního kapitálu. MVH po Ing. Blažkovi vedl jako předsedající Ing. Černý, který je zároveň akcionářem účastníka. Všichni členové orgánů MVH byli pracovníci či členy společnosti M3V s.r.o, která je také akcionářem účastníka. V průběhu MVH menšinoví akcionáři (1. žalobce, 3. žalobce a další) měli velké množství připomínek a dotazů počínaje týkajících se technického záznamu schůze, navrhovaného předsedy valné hromady, spol. M3V s.r.o. atd., dále představování navrhovaných členů obou orgánů (zejm. z jakého důvodu jsou voleni a proč nejsou přítomni, když přednesení jejich jim životopisů nestačí) a volby členů představenstva. Do projednání 5. bodu (volba členů představenstva) projednání předchozích bodů, včetně zodpovězení dotazů a připomínek předsedou Valné hromady trvala již MVH cca 3 hodiny. Při projednávání 4. bodu (odvolání členů představenstva) byla vznesena na předsedajícího žádost některých menšinových akcionářů o přestávku. Ing. Černý sdělil, že ji zváží až po projednání tohoto bodu, když každý akcionář může jednotlivě dle svých potřeb MVH opouštět. Poté se situace opakovala ohledně neustálých připomínek a dotazů menšinových akcionářů i k již projednaným bodům. Při projednání 6. bodu (odvolání členů dozorčí rady) vznášeli menšinoví akcionáři požadavek na přítomné členy dozorčí rady, aby referovali o své činnosti v souvislosti s nezařazenou prezentací dozorčí rady vletech 2006 až 2011. Toto jim nebylo předsedajícím umožněno s odůvodněním, že to není na pořadu jednání. Při projednávání tohoto bodu menšinoví akcionáři v čele s 1. žalobcem schůzi opustili. Na MVH byla vznesena řada písemných protestů menšinových akcionářů o obsahu, že MVH nedoplnila pořad jednání MVH o prezentační činnost představenstva za období 2006 až 2011 a prezentaci dohledové činnosti dozorčí rady za toto období, že se akcionářům nedostalo vysvětlení ohledně znemožnění přístupu i informacím o činnosti účastníka, že MVH je zmanipulovaná, zmatečná a předseda odjímá bezdůvodně slovo akcionářům. Po schválení všech navrhovaných bodů zbylými akcionáři k projednání byla MVH v odpoledních hodinách ukončena.

Výše uvedené soud zjišťuje z písemných podkladů, uvedených v předchozích dvou odstavcích a výpovědi svědků Mgr. Kamišové a Ing. Černého. Soud neprovedl další navrhované dokazování, zejména ze strany 1. žalobce. Ten požadoval přehrát audiozáznam, pořizovaný o průběhu MVH (později z výpovědi svědka Černého zjištěno, že tento byl po přepisu vymazán), dále výslech všech minulých a současných členů představenstva a dozorčí rady, všech členů rady většinového akcionáře a všemi zápisy rady většinového akcionáře od

11.10.2010 do současnosti k získání podkladů o jednání ve shodě mezi většinovým akcionářem a účastníkem.

Soud toto další dokazování neprováděl, neboť dospěl k závěru, že pro posouzení skutkového stavu, vztahujícímu se ke svolání, organizaci a průběhu MVH, mu postačují důkazy, které již učinil.

Skutkový závěr k této podstatné části dokazování je takový, že v souvislosti se svoláním MVH se zejména 1. žalobce snažil získat informace o veškeré minulé a plánované hospodářské činnosti účastníka. Z tohoto důvodu také žádal o rozšíření bodů pořadu jednání MVH, jak vyplývá z jeho přípisu účastníkovi ze dne 28.1.2011. V tom mu účastník nevyhověl. Dále je zřejmé, že většinový akcionář chtěl na MVH zvolit do orgánů účastníka jím navrhované osoby, což se mu vzhledem k vlastnictví 80% akcií účastníka podařilo. Z průběhu MVH je zřejmé, že tato z hlediska jejího „uřízení" byla pro předsedajícího velmi náročná. Tento, přes snahu projednat všechny plánované body v přiměřeném čase (v čase, který si každý bod standartně či nadstandartně, ale ne extrémně nadstandartně zaslouží), zodpověděl menšinovým akcionářům dostatečně obsáhle všechny dotazy, které vznesli, pokud se pro jejich nespokojenost s odpovědí neustále neopakovaly nebo se netýkaly právě projednávaného bodu pořadu jednání. Nelze z takovéhoto průběhu jednání ani jiných okolností dospět k závěru, že Ing. Černý vedl MVH tendenčně ve prospěch většinového akcionáře. Přestávku neuskutečnil zřejmě z obavy, aby vzhledem k neustálým připomínkám některých menšinových akcionářů vůbec MVH dokončil. Pokud zápis z MVH nezachytil úplně každé slovo, na ní vyřčené, pak to ani nebylo objektivně možné, zejména z důvodu vzrušenějších diskuzí, do kterých se zapojilo více osob. Podstata, zejm. týkající se projednávaných plánovaných bodů byla řádně zaznamenána. Zápis z MVH, i když jej z objektivních příčin nebylo možno před soudem reprodukovat (viz níže), odpovídal jejímu průběhu. Před svoláním MVH byl většinový akcionář informován o minulé a plánované ekonomické činnosti účastníka (např. Prezentace účastníka ze dne 6.1.2011). Z tohoto zvýhodnění většinového akcionáře však ještě nelze dovodit spojitost resp. společné jednání většinového akcionáře a funkcionářů účastníka v souvislosti s MVH. Dle navrhovaného pořadu jednání MVH neměl totiž většinový akcionář žádné ambice na ní hospodářské otázky řešit. Mohlo se jednak spíše o nedostatek právního vědomí pracovníků účastníka, kteří zastarale a nesprávně ve statutárním městě vidí veřejný orgán činný v obvodu jejich působnosti, který někdy mají o vytápění města informovat a ne pouze jednoho z akcionářů.

K výtkám 2. žalobce soud zjistil, že tento se jako člen dozorčí rady účastníka snažil od 1.2.2011 získat od představenstva informace v podobě kopií všech podstatných dokumentů, týkajících hospodářské činnosti účastníka od roku 2006. V tomto mu bylo představenstvem vyhověno pouze z části s odůvodněním, že nejedná jako kolektivní orgán, že se obávají zneužití informací, neboť je členem dozorčí rady jiné společnosti s podobným předmětem podnikání a navíc je na nadcházející MVH navrhováno jeho odvolání. Ohledně této skutečnosti bylo níže podepsaným soudem vydáno dne 15.2.2011 předběžné opatření, kterým bylo žalobci v podstatné části vyhoveno. Druhý žalobce se MVH nezúčastnil a byl jí z dozorčí rady odvolán.

Toto soud zjišťuje z dopisů 2. žalobce účastníkovi z 1.2.2011, 7.2.2011, 10.2.2011, 11.2.2011, 16.2.2011, členům DR ze dne 16.2.20011 a 21.2.2011 a předběžného opatření č.j. 12 Nc 1301/2011-57 a zápisu z MVH.

Skutkový závěr soudu je takový, že 2. žalobce měl snahu získat zejména podklady pro MVH, na které se dle návrhu 1. žalobce ze dne 28.1.2011 měla probírat prezentace orgánů účastníka od roku 2006. Přes znepřístupnění žalobci podstaty těchto dokumentů nelze dospět ke skutkovému závěru o koordinovanosti resp. společném jednání většinového akcionáře a funkcionářů účastníka v souvislosti s MVH ve snaze menšinové akcionáře znevýhodnit. Hospodářské věci účastníka nebyly na MVH řešeny a 2. žalobce byl z dozorčí rady odvolán na základě hlasování akcionářů.

Ke skutečnostem, týkajícím se zejména 4. žalovaného soud dále zjistil, že tento má v držení od 1. žalobce ode dne 22.2.2011 akcie v nominální hodnotě 3% základního kapitálu účastníka. Jedná se o 3 hromadné listiny, kde rubopisy jsou uvedeny takto: „Za mne na řad: NUBONERI BUSINESS s.r.o., BRNO, PŘÍKOP 843/4, PSČ 60200, IČ 29217351", když pod tím je uveden den 22.2.2011 a nečitelný podpis. Čtvrtý žalobce nebyl na MVH přítomen.

Výše uvedené soud zjistil z žaloby, z hromadných listin a zápisu z MVH.

Skutkový závěr je takový – nelze vyloučit, že 2. žalobce se mohl domnívat, že údajné vlastnictví citovaných akcií by mu umožňovalo účast na MVH, kdyby nebyl omezen rozhodným dnem 21.2.2011.

Po právní stránce se soud věnoval nejprve včasností podaných žalob. Podle ust. § 131 odst. 1 za pomoci § 183 odst. 1 obch. zák. má být žaloba podána do 3 měsíců ode dne konání valné hromady. Tato se uskutečnila dne 22.2.2011, když poslední ze 4 žalob byla podána k soudu dne 29.3.2011. Všechny žaloby byly tedy uplatněny včas. Není tomu však u rozšíření žalob na neplatnost usnesení MVH, netýkajících se meritu věci (volba orgánů MVH). K tomu došlo až dne 26.10.2011, tedy až po uplynutí prekluzivní lhůty. I z tohoto důvodu byla v této části žaloba zamítnuta.

Dále se soud zabýval zákonností svolání MVH. Ve smyslu ust. § 181 odst.1 obch. zák. o ni dne 13.1.2011 požádal majoritní akcionář, tedy akcionář vlastnící více než-li 3% hlasů, který věcné body k projednání odůvodnil. Učinil tak sice stroze, ale stalo se tak, že liteře zákona bylo učiněno zadost. Představenstvo účastníka rozhodlo o svolání MVH dle naposledy cit. ustanovení zákona do 40 dnů, tedy na den 22.2.2011, v souladu s ust. § 66 odst. 4 obch. zák. pomocí prostředků sdělovací techniky (telefonicky) mimo zasedání, když stanovy účastníka to povolují v čl. 22 ad/ 11 za situace, že s tím souhlasí všichni členové orgánu a rozhodnutí bude uvedeno v zápisu následujícího zasedání představenstva. To se také stalo. Pozvánka na MVH obsahuje všechny podstatné náležitosti, tak jak jsou uvedeny v ust. § 184a obch. zák. kromě litery e). Jedná se o údajný problém s rozhodným dnem, o tom viz níže.

Pokud se jedná o částečné nicméně podstatné nerozšíření pořadu jednání k návrhu 1. žalobce ze dne 28.1.2011, který byl učiněn formálně včas, dle ust. § 182 odst. 1, písm. a) obch. zák., tedy ve lhůtě 20 dnů před konáním MVH, pak soud je toho názoru, že představenstvo účastníka neporušilo naposledy citované ustanovení. První žalobce totiž požadoval rozšíření pořadu jednání o body, které buď nepatří do působnosti valné hromady dle ust. § 187 či jiných ustanovení obch. zák. či dle stanov účastníka a nebo jsou přirozenou součástí každého projednávaného bodu. Konkrétně možnost projednání prezentace činnosti orgánů společnosti na valné hromadě či zařadit bod „ostatní" nejsou v obchodním zákoníku taxativně ani ve stanovách uvedeny. Akcionář se k těmto informacím může dostat např. při schvalování výroční zprávy o podnikatelské činnosti a o stavu jejího majetku (čl. 16 odst. 2.

písm. n/ stanov) nebo při projednávání a schvalování účetní závěrky či při rozhodování o odměně členů představenstva či dozorčí rady (§ 187 odst. 1, písm. f/ a g/ obch. zák.). Pokud se jedná o diskuzi, ta může být přirozeně rozvinuta ke každé projednávané věci již v souvislosti s realizací práv akcionáře na vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti dle ust. § 180 odst. 1 obch. zák., je-li takové vysvětlení potřebné pro posouzení předmětu jednání valné hromady.

Totéž lze říci ke snaze 1. žalobce zařadit jím navrhované a odmítnuté body jednání přímo na valné hromadě postupem dle § 185 odst. 4 obch. zák. Podle tohoto ustanovení záležitosti, které nebyly zařazeny do navrhovaného pořadu jednání valné hromady, lze rozhodnout jen za účasti a se souhlasem všech akcionářů společnosti. Takové kvorum na valné hromadě nebylo, takže ani z tohoto důvodu nebylo možno uvedené body na jednání MVH zařadit.

Pravdou je, že některým menšinovým akcionářům bylo odmítáno vysvětlení k citovaným nezařazeným bodům. To je však v souladu s ust. § 180 odst. 1 obch. zák., neboť akcionář má právo na vysvětlení pouze těch bodům na valné hromadě, které jsou projednávány a jen ohledně nich se tedy může rozvinout diskuze. Oni se dotazovali na neplánované věci, a proto odpověď nedostali.

V této souvislosti soud i posuzoval nepřipuštění dotazů některých menšinových akcionářů na přítomné členy dozorčí rady k jejich kontrolní činnosti. Podle § 202 odst.1 obch. zák. členové dozorčí rady se účastní valné hromady společnosti a jsou povinni seznámit ji s výsledky jejich kontrolní činnosti. Podle mínění soudu předsedající neporušil zákon, neboť tyto dotazy byly směrovány pouze v souvislosti k nezařazenému bodu jednání, a to dohledové činnosti dozorčí rady za dobu let 2006 až 2011. Navíc pro nezařazení tohoto bodu k jednání nemohli být členové dozorčí rady připraveni k referování o výsledcích kontrolní činnosti, neboť to je u velkých firem (soud považuje žalovaného za velkého podnikatele) rozsáhlá materie, která se obvykle řeší opět v souvislosti s projednáváním a schvalováním účetní závěrky či při rozhodování o odměně členů představenstva či dozorčí rady (§ 187 odst.1, písm. f/ a g/ obch. zák.).

K účasti členů dozorčí rady na MVH soud zjistil, že téměř po celou dobu zde byli všichni kromě 2. žalobce. Z důvodu jeho postavení v tomto sporu to obecně nelze přičíst k tíži účastníku.

Pokud se jedná o průběh či zápis z MVH, tak soud dospívá k závěru, že tyto odpovídaly ust. § 188 obch. zák. Tedy do doby zvolení předsedajícího a dalších orgánů MVH tuto řídil pověřený člen představenstva, když zápis obsahuje všechny předepsané náležitosti uvedené v odst. 2, včetně protestů akcionářů a listiny přítomných dle odst. 3. Konkrétně dle odst. 2 písm. d) zápis má obsahovat popis projednání jednotlivých bodů programu valné hromady. Z citovaného ustanovení soud dovozuje, že zápis nemusí být doslovný, ale stačí, když je věrně zaznamenán obsah a smysl skutečností, které se na MVH udály. S odkazem na skutkový závěr se soud domnívá, že tomu tak bylo.

Ohledně zastoupení většinového akcionáře na MVH, tak podle obecného předpisu, kterým je v soukromoprávních věcech občanský zákoník, může se nechat zastoupit každá osoba (§ 22 a násl. obč. zák.). V projednávané věci byl navíc Kamil Calta usnesením zastupitelstva většinového účastníka na MVH delegován ve smyslu ust. § 84, odst. 2. písm. f)

zák. č. 128/2000 Sb. o obcích. Navíc jestliže v čl. 20 odst. 3 stanov je psáno, že město může být na valné hromadě zastoupeno primátorem, pak to neznamená, že musí být zastoupeno pouze touto osobou. Nelze tedy ani říci, že tato část stanov je v rozporu se zákonem. Kdyby byla v rozporu s právem, pak by to nic neměnilo na tom, že zastoupení bylo dle obecných předpisů řádné.

Pokud se jedná o údajný střet zájmů společnosti M3V, s.r.o. či Ing. Černého jako akcionářů s funkcí organizátora a předsedy valné hromady, pak toto ze žádného ustanovení obchodního zákoníku nelze dovodit. Není tedy zapovězeno, aby akcionář byl funkcionářem na valné hromadě. Pouze lze říci, že je obecně vhodnější, aby citované funkce nebyly obsazovány akcionáři (viz R NS Odo 755/2005).

Žalobci dále namítají, že na MVH byl ignorován 3. bod pořadu jednání, a to představení osob navrhovaných do orgánů účastníka. Obecně k tomu lze říci, že samotný tento bod je na hranici „projednatelnosti" na valné hromadě. Ve smyslu ust. § 187 odst. 1. písm. d) a e) obch. zák. zákon zná pouze volbu a odvolání členů představenstva a dozorčí rady. Z toho vyplývá, že nejlépe je „představování" probrat v rámci těchto bodů. Nikde však již není uvedeno, jakým způsobem se má toto provádět. Pokud tedy na MVH byly pouze přečteny životopisy všech kandidátů, bez jejich osobní účasti, soud to musí považovat za dostatečné.

Dále se soud věnoval tvrzením zejména 1. žalobce, že většinový akcionář ve smyslu ust. § 56a obch. zák. zneužil většinu hlasů ve společnosti, což je zakázáno, a to na základě svého personálního propojení s orgány společnosti a že tak činí systematicky. Toto se mělo projevit uvalením informačního embarga ze strany orgánů společnosti vůči menšinovým akcionářům a koordinovaným a tendenčním přístupem vůči nim v celém procesu MVH.

Podle názoru soudu je nejprve třeba rozlišovat údajné zneužití většiny mimo valnou hromadu a na ní. Pokud se jedná o to prvé a opravdu by k tomu došlo, pak to neznamená, že se tak dělo na ní, tedy v celém procesu valné hromady. V tomto případě může akcionář napadat jednotlivé úkony společníků, které považuje za znevažující, ale s platností resp. s domáháním se neplatnosti usnesení valné hromady to nesouvisí (viz R NS 29 Odo 1168/2005).

K údajnému informačnímu embargu soud musí vycházet z již citovaného ust. § 180 odst. 1 obch. zák., ze kterého dále vyplývá, že akcionář má právo na vysvětlení záležitostí, týkajících se společnosti při své účasti na valné hromadě. Tedy jeho základním zdrojem informací je valná hromada. Zde, jak už výše uvedeno, dostatečné informace k projednávaným bodům programu dostal.

Shora uvedený údajný koordinovaný přístup se nedá dovodit. V této souvislosti je třeba uvážit, že představitelé většinového akcionáře jsou opravdu minulými i současnými navolenými členy orgánu účastníka a nemohou se „rozpůlit". Již ze svých funkcí vědí, co se děje u většinového akcionáře a u účastníka. Jedná se o to, aby v procesu MVH ostatní akcionáře nepoškozovali. To nebylo prokázáno. Pokud se objevil negativní poznatek v podobě prezentace firmy ze dne 6.1.2011 pouze pro většinového akcionáře, tak se jednalo o neobratná vyjádření pracovníků účastníka, bez toho, aby soud nalezl spojení s údajně tendenčně vedenou MVH. Zde soud „hmatatelné" zneužití většiny či v tomto směru tendenčně vedenou MVH nezjistil. Stalo se prostě to, že akcionář, kterému patří 80% hlasů v účastníkovi, navrhl nové obsazení orgánů účastníka a silou svých hlasů to prosadil. To

odpovídá ust. § 155 odst. 1 a § 180 odst. 2 obch. zák., tedy, že s akcií jsou spojena stejná práva a že akciím se stejnou jmenovitou hodnotou připadá stejný počet hlasů. Tedy kdo má více akcií, má i více hlasů a lépe prosazuje své požadavky. Skutečnosti z jednání zastupitelstva většinového akcionáře ze dne 10.3.2011 soud neposuzoval, neboť se udály po dni konání MVH. Pokud na něm došlo k poškození menšinových akcionářů, nemohlo to mít na průběh MVH vliv.

Pokud se jedná o námitky 2. žalovaného s jeho postavením jako člena dozorčí rady, pak platí to, že jím tvrzené odpírané právo nahlížení do dokladů účastníka je samostatně uplatitelné a tím nemá s projednávanými usneseními MVH souvislost. Navíc bylo zjištěno, že tento měl zájem o hospodářské záležitosti účastníka, které nebyly na MVH zařazeny na pořad jednání.

Dále k pozvánce na MVH ohledně uvedeného rozhodného dne soud sdílí právní názor obou stran sporu, že ten tam být uveden neměl. Došlo tak k porušení ustanovení § 184 odst. 3 obch. zák., neboť stanovy účastníka to nepovolovaly a předcházející valná hromada o tom nerozhodla. Toto má souvislost s ust. § 131 odst.1 za pomoci ust. § 183 obch. zák., tedy s možností podání této žaloby na neplatnost usnesení valné hromady pro rozpor se zákonem. Podle odst. 3 písm. a) došlo-li k porušení právních předpisů, společenské smlouvy, zakladatelské listiny nebo stanov, jehož důsledkem je jen nepodstatné porušení práv osob oprávněných domáhat se rozhodnutí podle odst. 1 nebo jiných osob, nebo jestliže porušení nemělo závažné právní následky, soud neplatnost usnesení valné hromady nevysloví.

Jak soud ale posoudil, tak nedošlo dne 22.2.2011 k řádnému rubopisování akcií (hromadných listin) z 1. na 4. Žalobce.

Podle § 3 odst. 3 zák. č. 591/1992 Sb. o cenných papírech (dále jen ZCP) pokud právní předpis označuje cenný papír jako cenný papír na jméno a současně umožňuje jeho převod rubopisem, vztahují se na tento cenný papír ustanovení tohoto zákona upravující cenné papíry na řad. Podle 18 odst. 1 ZCP k převodu cenného papíru na řad se vyžaduje rubopis. Rubopis musí být bezpodmínečný a přecházejí jím veškerá práva s papírem spojená. Podle § 156 odst. 6 obch. zák. listinná akcie na jméno je převoditelná rubopisem nebo předáním. V rubopisu se uvede firma nebo název a sídlo fyzické osoby, na niž se akcie převádí, a den převodu akcie. Na rubopis se jinak použijí přiměřeně předpisy upravující směnky. K účinnosti převodu akcie na jméno vůči společnosti se vyžaduje zápis o změně v osobě akcionáře v seznamu akcionářů. Společnost provede zápis, týkající se změny v osobě akcionáře bez zbytečného odkladu poté, co jí bude taková změna prokázána. Dle § 13 odst. 1 zák. č. 191/1950 Sb. zákona směnečného a šekového indosament nutno napsat na směnku nebo list s ní spojený. Musí jej podepsat indosant.

Jak soud zjistil, 1. žalobce indosamenty nepodepsal. Podpis zde sice je, ale pouze fyzické osoby. Akcie však převádí právnická osoba a u ní platné jednání zakládá až podpis sestávající ze dvou složek, tedy obchodní firmy a podpisu zástupce. Protože obchodní firma není součástí podpisu, k rubopisování a tedy i prodeji akcií nedošlo. To má ten důsledek, že na MVH měl být správně přítomen s 18% hlasů 1. žalobce a že 4. žalobce zde být neměl.

V této souvislosti soud posuzoval platnost či neplatnost usnesení MVH ve smyslu ustanovení § 131 odst. 3 písm. a) obch. zák. Dospěl k závěru, že uvedením rozhodného dne nedošlo k porušení práv akcionářů, tedy zejména 1. žalobce, který se účastnil MVH a mohl na

ní disponovat všemi svými hlasy, což činil. Z tohoto důvodu porušení právního předpisu nemohlo mít ani závažné právní následky, když navíc 4. žalobce, který na MVH nepatřil, se této nezúčastnil.

Nutno ještě dodat, že 4. žalobce, který není akcionářem účastníka, není k žalobě aktivně legitimován a i z tohoto důvodu, ve vztahu k němu, byla žaloba zamítnuta.

Z výše uvedených důvodů soud žalobu prvním výrokem zamítl.

Druhým výrokem soud přiznal úspěšnému účastníkovi náhradu nákladů tohoto řízení dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. proti neúspěšným žalobcům. Tyto náklady tvoří vesměs výlohy na advokáta, a to na jeho odměnu ve výši 15.000,- Kč a dále 5 režijních paušálů po 300,- Kč, to vše zvýšené o DPH 20%, jíž je advokát účastníka plátcem.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze, a to prostřednictvím soudu podepsaného.

**Krajský soud v Českých Budějovicích**
**dne 14. prosince 2011**

**JUDr. Jiří Nerad, v.r.**
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Petra Šnedorferová