

U s n e s e n í

Krajský soud rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Neradem v právní věci žalobce **Forum Energy, s.r.o.**, IČ: 277 95 713, se sídlem Brno, Hybešova 726/42, zastoupené Mgr. Danielelem Čekalem, advokátem v Praze 2, Kateřinská 40/446, proti účastníku řízení **Teplárně České Budějovice, a.s.** IČ: 608 26 835, se sídlem České Budějovice, Novohradská 32, zastoupené Mgr. Ing. Martinem Zvěřinou, advokátem v Českých Budějovicích, Dukelská 21, o vyslovení neplatnosti všech usnesení přijatých na mimořádné valné hromadě účastníka řízení dne 29.3.2011

t a k t o :

1. Návrh, aby soud vyslovil neplatnost usnesení mimořádné valné hromady Teplárny České Budějovice, a.s., IČ 60826835 se sídlem České Budějovice, Novohradská 32, konané dne 29.3.2011 a to, že ad II. se volí předsedou valné hromady Mgr. Martin Řanda, zapisovatelem Josef Nuhlíček, ověřovateli zápisu Ing. Martin Hlaváček a Petr Branta a osobami pověřenými sčítáním hlasů Petr Vácha, Milan Vácha, Šárka Honzová, Eva Kovandová, Barbora Šátková a Zuzana Horná, ad III/ valná hromada odvolává členy představenstva JUDr. Josefa Průchu, Ing. Jana Tůmu, Ing. Zdeňka Blažka, Ing. Petru Šebestíkovou a Mgr. Ivana Nadberežného, ad V/ valná hromada bere na vědomí výsledky kontrolní činnosti vykonané dozorčí radou Společnosti, ad VI/ valná hromada odvolává členy dozorčí rady Ing. Jiřího Kořínka, Ing. Iva Moravce, JUDr. Ing. Tomáše Bouzka a Jiřího Trachtu a ad VIII/ valná hromada neschvaluje a neudílí žádné zásady a pokyny představenstvu společnosti. **s e z a m í t á.**
2. Usnesení mimořádné valné hromady Teplárny České Budějovice, a.s., IČ 60826835 se sídlem České Budějovice, Novohradská 32, konané dne 29.3.2011, a to ad IV/ Valná hromada společnosti volí do funkce členy představenstva JUDr. Josefa Průchu, Ing. Jana Tůmu, Ing. Zdeňka Blažka, Ing. Petru Šebestíkovou a Mgr. Ivana Nadberežného a ad VII/ Valná hromada společnosti volí do funkcí členů dozorčí rady Ing. Jiřího Kořínka, Ing. Iva Moravce, JUDr. Ing. Tomáše Bouzka a Jiřího Trachtu. **s e z r u š u j í.**
3. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů tohoto řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal dne 1.4.2011 k níže podepsanému soudu návrh proti účastníku řízení Teplárně České Budějovice, a.s. (dále jen Společnost), na vyslovení neplatnosti všech usnesení přijatých na valné hromadě Společnosti dne 29.3.2011. Uvedl, že je akcionářem vlastním cca 15% podíl na základním kapitálu žalované. Svým přípisem ze dne 25.2.2011

požádal představenstvo dalšího účastníka o svolání mimořádné valné hromady. Navrhoval následující pořad jednání: a/ zahájení, b/ volba orgánu mimořádné valné hromady, c/ projednání a zodpovězení dotazu akcionářů společnosti a podání vysvětlení ohledně hospodaření, stavu majetku, správy, obchodního vedení a vnitřního fungování společnosti, zejména od 1.1.2007 se zvláštním zaměřením: ad ca/ okolnosti, podmínky a stav investice do „Energetického bloku pro výrobu tepelné a elektrické energie s možností spalování biomasy v areálu výtopny Nové Vráto“ členy představenstva společnosti a členy dozorčí rady společnosti; ad co/ okolnosti a podmínky převodu obchodního podílu společnosti Zkušebna Mydlovary, s.r.o a souvisejících aktiv společnosti a členy dozorčí rady společnosti; ad cc/ okolnosti, podmínky, parametry a stav investičního záměru napojení systému CZT společnosti na jadernou elektrárnu Temelín, společnosti ČEZ, a.s., ad d/ rozhodnutí o změně ve složení představenstva ve společnosti – odvolání všech členů představenstva společnosti, ad e/ rozhodnutí o změně ve složení představenstva společnosti - volba nových členů představenstva společnosti, ad f/ seznámení valné hromady s výsledky kontrolní činnosti vykonávané dozorčí radou společnosti, včetně podání vysvětlení, projednání a zodpovězení dotazů akcionářů společnosti, ad g/ rozhodnutí o změně ve složení dozorčí rady společnosti – odvolání členů dozorčí rady společnosti, ad h/ rozhodnutí o změně ve složení dozorčí rady společnosti – volba nových členů dozorčí rady společnosti na místo odvolaných členů dozorčí rady společnosti, ad ch/ schválení zásad a pokynů představenstva dozorčí rady společnosti dle § 194 odst. 4 obch. zák. týkající se správy a budoucího směřování společnosti, ad i/ různé, diskuze, a ad j/ závěr. Dne 14.3.2011 obdržel žalobce pozvánku na mimořádnou valnou hromadu společnosti ze dne 11.3.2011, která byla svolána na 29.3.2011. V rozporu se žádostí o svolání nebyly na pořadu jednání body c/ a i/. Společnost tak učinila, aniž by vůči žalobci jakkoli komunikovala změnu pořadu jednání – vyřazení uvedených bodů. Žalobce svým přípisem ze dne 21.3.2011 na tuto skutečnost Společnost upozornil, tedy vyzval k doplnění pořadu jednání valné hromady, požádal o doplnění dalších bodů na pořadu jednání valné hromady a dále informoval představenstvo společnosti, že bez projednání bodu c/ nemůže mimořádná valná hromada splnit svůj účel. Pokud společnost nedoplní bod c/ žádosti o svolání, žádá o stažení bodů pozvánky na valnou hromadu, které se týkají změn v představenstvu a dozorčí radě Společnosti. Svým přípisem ze dne 25.3.2011 představenstvo Společnosti žalobci odpovědělo, že bod c/ žádosti nespadá do působnosti valné hromady žalované, že žádost o doplnění pořadu jednání byla Společnosti doručena po lhůtě, kterou zákon stanoví pro doplnění pořadu valné hromady a že právní řád neumožňuje vyřazení jednotlivých bodů z pořadu valné hromady a k jejímu odvolání nevidí představenstvo žádný důvod. Představenstvo Společnosti tedy manipulativním postupem svolalo valnou hromadu s jiným pořadem jednání, čímž zcela změnilo její smysl, pro který žalobce žádal o její svolání. Navíc představenstvo pozvánku na valnou hromadu doplnilo o vlastní návrhy usnesení k jednotlivým bodům pořadu jednání, čímž dále manipulovalo průběh valné hromady. Dá se tím tedy říci, že mimořádná valná hromada z hlediska žadatele postrádala smysl. Ten totiž chtěl na ní získat základní informace, týkající se strategických projektů Společnosti a v návaznosti na tyto informace kvalifikovaně rozhodnout o tom, zda zachovat stávající složení orgánů představenstva a dozorčí rady, nebo je změnit. V této souvislosti měla valná hromada přijmout i zásady a dát pokyny představenstvu, týkající se strategických investic Společnosti. Společnost dlouhodobě odmítá poskytovat svým akcionářům, kromě většinového akcionáře (Statutární město České Budějovice z cca 80% akcií), které se týkají strategických investic, jejichž hodnota mnohonásobně převyšuje roční zisk žalované (cca 28 násobek čistého ročního zisku). Vše se děje ve shodě s většinovým akcionářem. Toto je doložitelné personální unii většinového akcionáře a orgánů žalované, z veřejných prohlášení představitelů města, ve kterých otevřeně hovoří o strategických projektech. Společnost

porušila zásady rovného přístupu k akcionářům a spolu s většinovým akcionářem došlo ke zneužití většiny.

Později žalobce doplnit tvrzené skutečnosti, že podle článku 16 odst. 2 písm. q/ stanov Společnosti do působnosti valné hromady náleží rozhodnutí o změně struktury majetku žalované, pokud účetní hodnota majetku dotčeného změnou přesáhne 10% základního kapitálu. Podle stejného ustanovení písmene s/ do působnosti valné hromady rovněž spadá rozhodnutí o založení dceřiné společnosti, koupi a prodej podílu v jiných obchodních společnostech. V rámci bodu c/ žádosti o svolání valné hromady se žalobce dožadoval projednání a zodpovězení dotazu a podání vysvětlení ohledně hospodaření, stavu majetku, správy, obchodního vedení a vnitřního fungování žalované ohledně tam uvedených projektů. Ad ca/ žádosti měl projekt hodnotu cca 740.000.000,- Kč, ad co/ žádosti byl prodáván 100% obchodní podíl společnosti ve Zkušebně Mydlovary, s.r.o. a hodnota předpokládaného projektu ad cc/ činí cca 1.500.000.000,- Kč. S vyřazením bodu c/ žádosti o svolání valné hromady došlo tedy k porušení citovaných dvou ustanovení stanov Společnosti. Dále je z průběhu valné hromady patrné, že předseda valné hromady nepřipouštěl dotazy v souvislosti s vyřazeným bodem c/ žádosti. Žalobce dále společnosti vytýká, že pozvánka na valnou hromadu mu byla doručena až dne 13.3.2011. Nemohl tedy dodržet dvacetidenní lhůtu k doplnění bodu pořadu jednání. Manipulativní a účelový postup představenstva Společnosti za koordinace s většinovým akcionářem vyplývá ze zápisu ze 4. zasedání většinového akcionáře ze dne 10.3.2011. Zde předseda představenstva žalované a zároveň radní Města České Budějovice JUDr. Josef Průcha uvedl na straně 6: „Pokud by se menšinový akcionář choval tak, jak se v současné době chová, tak by bylo namístě jednat o tom, aby menšinového akcionáře v jeho činnosti eliminovali“. Dále z jeho vyjádření vyplývá, že osoba, která má být Městem České Budějovice nominována k zastupování na valné hromadě má být zvolena v koordinaci se statutárními orgány žalované. Uvedl: „Podnět byl městu dán orgány teplárny. Dozorčí rada i představenstvo v této oblasti dali iniciaci proto, aby většinový akcionář takto uvažoval a rozhodl. Ta iniciace nebyla z rady města. Jde o společný zájem“. Dále primátor Juraj Thoma uvedl: „Představenstvo je ten, kdo připravuje návrh valné hromady a zástupce ODS je tam v pozici generálního ředitele společnosti. Pokud má ODS zájem o dokonalé informace, pak přístup k nim má prostřednictvím generálního ředitele, který je nominantem ODS v představenstvu“. O propojenosti společnosti a většinového akcionáře svědčí dále i smlouva o dílo, kterou tento uzavřel se společností Industrial Advisors, s.r.o. ze dne 21.6.2011. Jejím předmětem je poradenská činnost při zpracování nových stanov a jednacích řádů společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. Pokud jde o průběh valné hromady, žalobce tuto upustil v jejím počátku, zejména z důvodu vyřazení bodu c/ žádosti o její svolání. Má ovšem informace, že předseda valné hromady odmítl sdělovat akcionářům informace týkající se tohoto bodu. Proto mimořádná valná hromada nesplnila základní předpoklady jejího konání.

Společnost se k tvrzením v žalobě vyjádřila tak, že napadená valná hromada byla svolána řádně a usnesení valné hromady nejsou v rozporu s právními předpisy či stanovami žalované. Nezařazení bodu c/ žádosti o svolání je v souladu se zákonem, protože navrhovaný bod nepatří do působnosti valné hromady. K nezařazení dodatečně požadovaných bodů na pořad jednání valné hromady a nestažení či neodvolání valné hromady k žádosti žalobce ze dne 21.3.2011 Společnost uvádí, že tomuto nemohlo být vyhověno již z důvodu, že tato žádost byla opožděná a není možné „stažení“ bodu z pořadu jednání valné hromady uvedených již v zasláné pozvánce na ni. K odvolání celé valné hromady nebyl důvod. K bodu V a VIII pozvánky na valnou hromadu zaslalo představenstvo Společnosti akcionářům své návrhy

usnesení spolu s pozvánkou. K těmto bodům pořadu jednání, které byly navrženy žalobcem, tento nezaslal Společnosti žádné návrhy. K manipulativnímu a účelovému postupu představenstva za koordinace s většinovým akcionářem žalovaný uvádí, že se jedná o nepodložená a lživá tvrzení. K notářskému zápisu, který provedl Mgr. Pavel Vavříček dne 29.3.2011 v místě konání valné hromady (obsah notářského zápisu viz níže) Společnost píše, že notář nebyl na valnou hromadu připuštěn z toho důvodu, že nebyl na ní projednáván žádný bod, který by formu notářského zápisu potřeboval. Kdyby si každý akcionář přivedl svého notáře, vytvořila by se nepřehledná právní situace. Ke smlouvě o dílo mezi většinovým akcionářem a společností Industrial Advisors, s.r.o. žalovaný uvedl, že toto mohlo mít souvislost pouze s řádnou valnou hromadou, která byla svolána na červen roku 2011. Tento dokument by však po předložení společností byl pouze návrhem jednoho z akcionářů, o kterém by společnost musela rozhodovat.

Z provedeného dokazování soud zjistil ohledně žádosti o svolání valné hromady, pozvánky na ni, přípisu žalobce z 21.3.2011 Společnosti a odpovědi představenstva Společnosti na tento dopis proběhlé události, jak jsou uvedeny v žalobě. Pro úplnost je třeba uvést, že pozvánka na valnou hromadu obsahovala tyto body: ad I/ Zahájení, ad II/ Volba orgánu mimořádné valné hromady, ad III/ Rozhodnutí o změně ve složení představenstva společnosti – odvolání všech členů představenstva společnosti, ad IV/ Rozhodnutí o změně ve složení představenstva společnosti (volba nových členů představenstva společnosti), ad V/ Seznámení valné hromady s výsledky kontrolní činnosti konané dozorčí radou Společnosti včetně podání vysvětlení, projednání a zodpovězení dotazů akcionářů Společnosti, ad VI/ Rozhodnutí o změně ve složení dozorčí rady společnosti – odvolání členů dozorčí rady společnosti, ad VII/ Rozhodnutí o změně ve složení dozorčí rady Společnosti – volba nových členů dozorčí rady Společnosti namísto odvolaných členů dozorčí rady Společnosti, ad VIII/ Schválení zásad a pokynů představenstva dozorčí radě Společnosti dle § 194 odst. 4 obchodního zákoníku, týkající se správy a budoucího směřování společnosti a ad IX/ Závěr. Součástí pozvánky byly i návrhy představenstva k jednotlivým bodům pořadu jednání, a to k bodu V/, že valná hromada bere na vědomí výsledky kontrolní činnosti vykonané dozorčí radou společnosti, k bodu VIII/ valná hromada schvaluje a neudílí žádné zásady a pokyny představenstvu Společnosti a neschvaluje a neudílí zásady a pokyny dozorčí radě Společnosti. Obsahem této písemnosti jsou i návrhy žalobce, a to k bodu II/, že valná hromada volí předsedu valné hromady ing. Zdeňka Blažka a k bodu III/, že valná hromada odvolala z funkce všechny členy představenstva Společnosti.

Ze zápisu z jednání mimořádné valné hromady ze dne 29.3.2011 soud zjistil, že na ní bylo přítomno 20 akcionářů, kteří vlastnili akcie o jmenovité hodnotě 682.593.000,- Kč, což představuje 98,38% základního kapitálu Společnosti. Valné hromady se dále zúčastnili všichni členové představenstva i dozorčí rady společnosti. Jednání valné hromady probíhalo podle pořadu, který vyplýval z pozvánky. Na počátku valné hromady vystoupil zástupce žalobce, který zdůraznil, že valná hromada neobsahuje bod c/ pozvánky na valnou hromadu. Jedná se z hlediska žalobce o klíčový bod k projednání na valné hromadě. Bez tohoto bodu nemá smysl projednávat složení orgánů společnosti a schvalovat zásady a pokyny pro představenstvo. V této souvislosti učinil písemný protest, požádal o ukončení valné hromady, neboť tato postrádá smysl a žádal v tomto směru, aby představenstvo Společnosti k tomuto zaujalo postoj. Vzhledem k tomu, že bylo rozhodnuto, že mimořádná valná hromada bude pokračovat, zástupce žalobce tuto na protest opustil. Valná hromada poté zvolila orgány valné hromady a pořad jednání probíhal za neustálého protestu některých menšinových akcionářů, kteří se vraceli i k dotazům v souvislosti s vyřazeným bodem ad c/ žádosti o svolání valné

hromady. Obsáhle na této valné hromadě vystoupil předseda dozorčí rady ing. Jiří Kořínek se zprávou o výsledcích kontrolní činnosti. Na valné hromadě byla přijata tato usnesení: ad II/ valná hromada zvolila za předsedu valné hromady Mgr. Martina Řandu, za zapisovatele Josefa Nuhlíčka, za ověřovatele zápisu Ing. Martina Hlaváčka a Petra Branta a za osoby pověřené sčítáním hlasů Petra Váchu, Milana Váchu, Šárku Honzovou, Evu Kovandovou, Barboru Šátkovou a Zuzanu Hornou, ad III/ návrh na odvolání všech členů představenstva nebyl schválen, ad IV/ valná hromada zvolila do funkcí členů představenstva JUDr. Josefa Průchu, Ing. Jana Tůmu, Ing. Zdeňka Blažka, Ing. Petru Šebestíkovou, Mgr. Ivana Nadberežného, ad V/ bylo rozhodnuto, že valná hromada bere na vědomí výsledky kontrolní činnosti vykonané dozorčí radou společnosti, ad VI/ Valná hromada neschválila odvolání členů dozorčí rady, a to ing. Jiřího Kořínka, JUDr. Ing. Tomáše Bouzka, Ing. Jiřího Trachty a ing. Ivo Moravce, ad VII/ valná hromada zvolila do funkcí členů dozorčí rady ing. Jiřího Kořínka, Ing. Ivo Moravce, JUDr. Ing. Tomáše Bouzka a Ing. Jiřího Trachtu a ad VIII/ valná hromada neschválila a neudělila žádné zásady a pokyny představenstvu ani dozorčí radě Společnosti.

Ze zápisu 4. zasedání Zastupitelstva Města České Budějovice, konaného dne 10.3.2011, soud ohledně vyjádření JUDr. Josefa Průchy seznal skutečnosti, které jsou uvedeny v žalobě. Z výpovědi tohoto svědka soud zjistil, že eliminací menšinového akcionáře myslel to, že by město mělo akcie, které vlastní, od něj koupit. Z citovaného zápisu soud dále zjišťuje, že před inkriminovanou větou svědek vyřkl ještě dvě věty, a to: „Byly úvahy, že koupíme i menšinový podíl, aby byla teplárna v majetku města. Tato úvaha je neustále namístě.“ K jeho vyřčeným slovům ohledně iniciace Společnosti, aby většinový akcionář byl na valné hromadě zastoupen, uvedl, že toto musel být zájem jak tohoto akcionáře tak Společnosti. Zájem Společnosti v tomto směru byl čistě hospodářský, neboť kdyby na valné hromadě nebyl zastoupen většinový akcionář, který vlastnil 80% akcií a tedy i hlasů, tak valná hromada by nebyla usnášení schopná a musela by být svolána náhradní valná hromada. Každá valná hromada je poměrně finančně nákladná. Na straně 5 citovaného zápisu svědek ještě uvedl dvě věty: „Nejde o to, aby Rada města a kdokoli jiný rozhodoval o miliardovém majetku teplárny. Rada města nemůže dělat žádné majetkové dispozice. Jakákoli majetková dispozice by byla namístě zastupitelstvem města. Nikdo není oprávněn disponovat s majetkem města bez souhlasu zastupitelstva.“ K tomuto svědek před soudem uvedl, že tímto mluvil o rozhodování majetku většinového akcionáře v teplárně a to opět v souvislosti s tím, kdo město bude na mimořádné valné hromadě dne 29.3.2011 zastupovat. Tento zástupce v podstatě svým hlasováním rozhodoval o majetku většinového akcionáře ve Společnosti, když minimálně na zástupci na této valné hromadě se zastupitelstvo většinového akcionáře mělo shodnout.

Pokud se jedná o vyjádření primátora většinového akcionáře Juraje Thomy na tomto zasedání zastupitelstva, tak z citovaného zápisu soud zjišťuje skutečnosti uvedené v žalobě.

Z dokladu předloženého žalobcem „Prezentace firmy Teplárna České Budějovice, a.s. pro Radu Města České Budějovice ze dne 6. ledna 2011“ soud zjišťuje, že tento obsahuje základní údaje o Společnosti a jejím hospodaření za léta 2006 – 2010. K tomuto důkazu z výpovědi svědka JUDr. Průchy vyplynulo, že tento doklad byl zřejmě k dispozici na schůzi společnosti, kterou v lednu 2011 svolalo představenstvo a kam byli pozváni všichni akcionáři. Jinak on za dobu své působnosti v orgánech společnosti nezjistil, že by většinový akcionář byl nadstandardně informován, tedy na úkor menšinových akcionářů, o tom, co se ve Společnosti

děje, prostřednictvím osob, které byly či jsou zároveň funkcionáři většinového akcionáře a Společnosti.

Zc spisu Krajského soudu v Českých Budějovicích 13 Cm 264/2011, který v sobě obsahuje ještě spisy (žaloby dalších akcionářů ohledně stejné valné hromady) sp. zn. 267, 394 a 404/2011 soud zjistil, že spory mezi žalobcem a většinovým akcionářem jsou dlouhodobé, když žalobce tvrdí, že většinový akcionář žalovaného poškozuje, neboť Společnost jej privileguje. Na druhé straně Společnost uvádí, že skutečným zájmem žalobce je dosáhnout meziakcionářských dohod, a proto Společnost mediálně či soudně neustále napadá. Pod uvedenými spisovými značkami bylo rozhodováno o neplatnosti usnesení valné hromady, která se konala dne 22. února 2011, když návrh žalobce a ostatních menšinových akcionářů byl zamítnut. Toto rozhodnutí není pravomocné.

Zástupce žalobce navrhoval ještě provést výslechy svědků a to předsedy valné hromady, všech členů představenstva a dozorčí rady společnosti, zástupce většinového akcionáře na mimořádné valné hromadě JUDr. Stanislava Vachty a výslechem primátora většinového akcionáře Mgr. Juraje Thomy. Soud tyto důkazy neprovedl. Pokud se jedná o výslech předsedy valné hromady, tak soud dospěl k závěru, že o jejím průběhu má dostatečné informace ze zápisu, neboť pokud se jedná o obsah tohoto zápisu z hlediska věrnosti skutečného průběhu valné hromady, tak o něm soud nemá pochyb, když ani v tomto směru ze strany žalobce nebyla valná hromada napadena. Z těchto důvodů soud nevyslýchal ani členy představenstva a dozorčí rady společnosti, když soud dále nepředpokládá, že tito by vypovídali tím způsobem, že většinový akcionář valnou hromadu ovlivnil ve spolupráci s orgány Společnosti. Soud pouze shledal za účelné vyslechnout zástupce města, který by se přece jenom mohl komplexněji vyjádřit k činnosti většinového akcionáře v souvislosti s přípravou a konáním valné hromady a pokyny, které od většinového akcionáře v této souvislosti získal. Jak soud však z jeho výpovědi při předvolání zjistil, tento zastupoval většinového akcionáře na plnou moc jako advokát. Protože nebyl zbaven mlčenlivosti o skutečnostech, které se v souvislosti se zastupováním svého klienta dozvěděl, soud jej nemohl vyslechnout. Primátora Města Českých Budějovic soud nevyslechl z důvodů, které již uvedl ohledně členů orgánů většinového akcionáře. Pokud se jedná o jeho vyjádření na 4. zasedání zastupitelstva města, tak toto podle názoru soudu má stranický podtext. Soudu je obecně známo, že tento je příslušníkem jiné strany, nežli ODS, již byl v minulosti členem a toto vyjádření soud chápe sice jako ne příliš šťastné, ale hlavně tak, že odráží mezistranické pŕtky. Je navíc míněno v teoretické rovině a nelze z něj proto dovodit, že opravdu představitelé ODS v zastupitelstvu prostřednictvím generálního ředitele společnosti informace získávají. Výslech tohoto svědka se jevil soudu jako nadbytečný.

Žalobce dále soudu předložil stejnopis notářského zápisu ze dne 29.3.2011, který sepsal notář Mgr. Pavel Vavříček s tím, že osvědčil skutkový děj ve smyslu ust. § 79 odst. 2 zák. č. 358/1992 Sb. (notářský řád) a ust. § 78a zák. č. 99/1993 Sb. (o.s.ř.), který se v jeho přítomnosti odehrál v místě konání valné hromady společnosti. Z tohoto notářského zápisu vyplývá, že zástupce žalobce jej o tento zápis požádal o průběhu valné hromady z důvodu, že by při dokazování v případném následném soudním řízení mohl chybět důkaz o skutečném průběhu této mimořádné valné hromady. Zástupci Společnosti rozhodli o tom, že notáře na valnou hromadu nepustí a tak se i stalo s tím, že ani notář nemá přístup do neveřejných prostor. Žalobce tento důkaz soudu předložil zřejmě z důvodů, že na valné hromadě tímto postupem Společnosti byl porušen zákon. Jak shora uvedeno, soud nezjistil, že by zápis obsahově nesouhlasil s tím, jakým způsobem valná hromada probíhala.

Skutkový závěr soudu je takový, že mimořádná valná hromada společnosti proběhla s pořadem jednání, tak jak tento vyplýval z pozvánky, když bylo hlasováno o návrzích, které byly součástí této pozvánky a o návrzích na obsazení orgánů Společnosti předložených na této valné hromadě. Na této valné hromadě nebyly připouštěny dotazy menšinových akcionářů k navrhovanému bodu žalobce, který se týkal hospodaření a fungování společnosti od 1.1.2007 (bod c/ žádosti o svolání valné hromady).

Pokud se týká vyjádření svědka JUDr. Průchy na 4. zasedání zastupitelstva města o majetkových dispozicích, tak soud po výslechu tohoto svědka dospěl k závěru, že toto nutno vsadit do souvislosti s bodem programu zastupitelstva, který byl projednáván. Tím byla delegace zástupce města na inkriminovanou valnou hromadu. Když soud vystoupení a část programu posuzuje v kontextu, pak obsah výpovědi svědka se zdá být věrohodný. Tedy zástupce většinového akcionáře na valné hromadě opravdu může disponovat se značným majetkem města a proto zřejmě opravdu bylo důležité, kdo jím bude.

Jak soud konstatoval, tak před větou, kde svědek hovoří o eliminaci menšinového akcionáře, jsou dvě věty, kde se píše o koupi podílu menšinového akcionáře většinovým akcionářem. Nelze proto obsahový kontext mezi větami o koupi menšinového podílu a eliminací žalobce vyloučit.

Dále vzhledem k počtu akcionářů a profesionálně vedené valné hromadě, což musí být velmi nákladné, se soudu jeví jako logická část výpovědi tohoto svědka ohledně starosti Společnosti o to, aby „zbytečně“ nemusela být svolávána náhradní valná hromada. Z obsahu citovaného zápisu ze 4. zasedání zastupitelstva jasně vyplývá, že do poslední chvíle nebylo jasno, zda vůbec zástupce města na této valné hromadě bude, a proto obava Společnosti z větších výdajů byla svým způsobem oprávněná. I když tedy „iniciace“ Společnosti není pochopitelně na místě, lze ji z hlediska ekonomického posuzování pochopit.

Pokud se jedná o posouzení údajné nadstandardní spolupráce mezi orgány většinového akcionáře a Společností, což má dokládat prezentace společnosti ze dne 6.1.2011, pak soud v této zjistil, že se týká pouze základních firemních a ekonomických údajů, které mohly být prezentovány a zřejmě byly prezentovány všem akcionářům. Nejednalo se tedy o žádné utajované údaje, což nepřímo vyplynulo i z výpovědi svědka Průchy. Z uvedeného dokladu, i když je nešťastně ve svém záhlaví formulován – „.....pro Radu Města Č. Budějovice“ nelze tedy konkrétní nadstandardní spolupráci Společnosti a většinového akcionáře dovodit.

Při zkoumání notářského zápisu soud pro právní hodnocení vychází z toho, že notář, který měl osvědčit skutečnosti o průběhu valné hromady pro případné další dokazování v soudním řízení, nebyl na mimořádnou valnou hromadu vpuštěn.

Pokud se jedná o zhodnocení vystoupení primátora většinového akcionáře, soud odkazuje na shora uvedené k důkazům, které nebyly provedeny.

Podle § 131 za použití ust. § 183 odst. 1 obchodního zákoníku a to konkrétně podle odst. 1 každý společník, jednatel, likvidátor, insolvenční správce nebo člen dozorčí rady se může domáhat, aby soud vyslovil neplatnost usnesení valné hromady, pokud je v rozporu s právními předpisy, společenskou smlouvou, zakladatelskou listinou nebo stanovami. Není-li toto právo uplatněno do tří měsíců ode dne konání valné hromady, zaniká. Valná hromada se

konala dne 29.3.2011, když žaloba byla doručena soudu dne 1.4.2011. Žalobce proto podal žalobu včas, a protože směřovala do všech bodů rozhodnutí valné hromady, tak se soud těmito všemi musel zabývat.

Po právní stránce soud dospívá k závěru, že valná hromada byla svolána jednak v souladu s ust. § 181 odst. 1 obchodního zákoníku, když žadatel – žalobce je akcionářem, který vlastní akcie přesahující 3% základního kapitálu. Z listiny přítomných akcionářů na valné hromadě vyplývá, že tento počet daleko přesahuje. Protože žádost je ze dne 25. února 2011 a valná hromada byla svolána na den 29.3.2011, tak představenstvo ve smyslu § 181 odst. 2 obchodního zákoníku ji svolalo ve lhůtě 40 dnů. Pozvánka na valnou hromadu byla zaslána akcionářům ve smyslu naposledy citovaného usnesení za pomoci § 184 odst. 2 obchodního zákoníku 15 dnů před konáním valné hromady, neboť tato je ze dne 11.3.2011 a žalobci byla doručena dne 14.3.2011.

Návrhy představenstva Společnosti k bodům pořadu jednání na mimořádné valné hromadě (součást pozvánky) soud považuje za legitimní. Představenstvo dle § 191 odst. 1 obchodního zákoníku řídí činnost společnosti a dle § 184a obchodního zákoníku svolává a organizuje valnou hromadu. Má tedy za její průběh odpovědnost a může tedy její organizaci usměrňovat potud, aby z ní vycházely srozumitelné závěry. Pokud tedy k navrhovanému a zdůvodněnému bodu k projednání (§ 182 odst. 1 písm. a/ obch. zák.) nemá konkrétní návrh žadatele a návrhu je k přijetí usnesení třeba, nezbyvá představenstvu nic jiného, pokud bod chce projednat, aby návrh doplnilo samo. Kdyby se tak totiž nestalo a nikdo z akcionářů by žádný návrh ve smyslu § 180 odst. 6 obch. zák. ve lhůtě 5 pracovních dnů před konáním valné hromady nedal, nemohlo by být o bodu pořadu jednání rozhodnuto. Soud má v tomto případě na mysli návrhy představenstva, o kterých bylo rozhodnuto pod body V/ a VIII/ usnesení mimořádné valné hromady.

Společnost správně nezařadila do programu valné hromady body, jak mají vyplývat z obsahu přípisu žalobce Společnosti ze dne 21.3.2011, neboť ve smyslu ust. § 182 odst. 1 písm. a) obchodního zákoníku žádost žalobce došla po zaslání pozvánky na valnou hromadu a ve lhůtě do 10 dnů před konáním valné hromady (29.3.2011) nebylo tedy možno uveřejnit doplnění pořadu jednání. Pokud se jedná o žádost žalobce z jeho naposledy citovaného dopisu o vyřazení některých bodů z pořadu konání mimořádné valné hromady (když byl vyřazen bod ohledně hospodářské činnosti od roku 2007 společností), pak toto není zákonně upraveno. V pozvánce zařazené body k projednání na valné hromadě není tedy možno již vyřadit. Pravdou je, že ve smyslu ust. § 184a odst. 5 obchodního zákoníku společnost mohla valnou hromadu odvolat. Pokud tak neučinila, šlo o její volbu, kterou soud těžko může posuzovat. Svou roli jistě hráli finanční důvody, když přípravy mimořádné valné hromady po 21.3.2011 již musely být „v plném proudu“.

Soud se dále více věnoval nezařazení bodu pořadu jednání, které v žádosti žalobce bylo označeno písmenem c/ a i/. Podle ust. § 187 odst. 1 obchodního zákoníku patří do působnosti valné hromady rozhodování o skutečnostech, které jsou v tomto ustanovení taxativně uvedeny, příp. o dalších otázkách, které tento zákon nebo stanovy zahrnují do působnosti valné hromady.

Zařazení uvedeného bodu c/, tak jak byl obsáhle obsahově vylíčen, podle názoru soudu opravdu k projednání na valné hromadě nepatří. Pokud žalobce v tomto směru poukazuje na článek 16 odst. 2 písm. q/ a s/ stanov, pak z tohoto vyplývá, že valná hromada

se usnáší pouze na rozhodnutích, které z velké části ovlivňují dispozice s větším majetkem společnosti. Nepatří tedy do pravomoci valné hromady, aby projednávala a zodpovídala dotazy týkající se stavu majetku za dobu 4 let před konáním valné hromady, když navíc z článku 16 odst. 2 písm. n/ stanov vyplývá, že představenstvo je povinno jednou ročně vyhotovovat zprávu o podnikatelské činnosti a stavu majetku Společnosti a toto předkládat valné hromadě. Zde je tedy určitý prostor pro žalobce k získání informací. Pokud se tedy bod c/ žádosti o svolání valné hromady ustanovením článku 16 stanov pouze „lehce dotýká“, ale není požadováno konkrétní rozhodnutí, pak tento bod k projednání na valnou hromadu nemohl být zařazen (viz. např. rozhodnutí NS 29 Odo 841/2003). Když žalobce shledává souvislost s projednáním tohoto bodu s budoucím složením hlavních orgánů Společnosti a bodem VIII/ pozvánky (schválení zásad a pokynů představenstvu a dozorčí radě společnosti v souvislosti se zprávou a budoucím směřováním společnosti), pak toto soud chápe pouze po obsahové a účelové stránce, nikoli však právní. Pokud bod c/ žádosti není, jak shora uvedeno, zařaditelný, pak žalobce měl při projednání těchto dvou bodů na mimořádné valné hromadě postupovat na základě jiných, jemu vyhovujících, skutečností, ale přitom dbát ohledně bodu VIII/ na koncentrační lhůtu uvedenou v § 180 odst. 6 obch. zák.

Nezařazení představenstvem Společnosti bodu ad i/ žádosti, tedy „Různé, diskuse“, nelze obecně považovat za osudovou záležitost. K tomu lze uvést, že tento bod může doprovázet všechny ostatní projednávané body a to zejména při dotazech akcionářů k projednávaným bodům (§ 180 odst. 1 obch. zák.). Navíc tento bod není opět taxativně uveden v ustanovení § 187 odst. 1 obch. zák. ani ve stanovách Společnosti.

Pokud akcionář má ve smyslu ust. § 180 odst. 1 obch. zák. mimo jiné právo požadovat a dostat na valné hromadě vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti, je-li takové vysvětlení potřebné pro posouzení předmětu jednání valné hromady, a uplatňovat návrhy a proti návrhy a když nebyl citovaný bod c) žádosti zařazen na jednání valné hromady, tak menšinová akcionářská většina se správně celkem marně dožadovali k tomuto bodu vysvětlení.

Podle § 56a odst. 1 obchodního zákoníku zneužití většiny, stejně jako menšiny hlasů ve společnosti je zakázáno. Podle § 155 odst. 7 věty první a druhé obchodního zákoníku musí být s akciemi téhož druhu spojena stejná práva. Akciová společnost musí zacházet za stejných podmínek se všemi akcionáři stejně.

Ve světle těchto ustanovení soud posuzoval námitku žalobce, že většinový akcionář před mimořádnou valnou hromadou, při její přípravě a v jejím dalším procesu, zejména při hlasování, zneužil své většiny hlasů ve Společnosti, kterými disponuje a zda v této souvislosti nedošlo ke spolupráci mezi většinovým akcionářem a Společností, která by byla na úkor menšinových akcionářů.

Z provedeného dokazování soud dospěl k závěru, že naplnění citovaných ustanovení nelze dovodit. Je pouze patrné to, že představitelé města či jím navržené kandidáty jsou v představenstvu a dozorčí radě Společnosti. Existuje zde tedy stav, že některé osoby jsou jednak ve funkcích u většinového akcionáře a jednak ve Společnosti. Objektivně vzato však ještě z toho nelze dovodit propojení za účelem zvýhodňování majoritního akcionáře na úkor ostatních. Protože s akciemi stejného druhu jsou spojena stejná práva a většinový akcionář má akcií nejvíce, pak je schopen na valné hromadě si prosadit svou vůli. Tedy zvolit do orgánů Společnosti lidi, o kterých si myslí, že jsou to ti správní. Zhodnocením důkazů, které soud shora učinil, nedospěl k závěru, že by tento byl nadstandardně informován o dění ve

Společnosti a že by zneužil v celém procesu mimořádné valné hromady a předtím své většiny. Nic „hmatatelného“ nelze z indicí (prezentace Společnosti ze dne 6.1.2011, 4. zasedání zastupitelstva Města České Budějovice, zprávy Společnosti ze dne 25.3.2011 či notářského zápisu atd.) dostatečně průkazně dovodit.

Ze smlouvy o dílo ze dne 21.6.2011, uzavřené mezi většinovým akcionářem jako objednatel a spol. Industrial Advisors, s.r.o. jako zhotovitelem soud propojenost tohoto akcionáře se Společností nedovozuje. Jednak byla uzavřena dlouho po mimořádné valné hromadě, tedy případná pozdější propojenost by nemohla mít na průběh inkriminované valné hromady a na toto rozhodnutí soudu vliv a dále by výsledek díla mohl opravdu většinový akcionář Společnosti prezentovat pouze jako svůj návrh stanov, který si sám zaplatil.

Podle ust. § 131 odst. 3 písm. a/ za pomoci ustanovení § 183 odst. 1 obchodního zákoníku soud neplatnost podle odst. 1 nevysloví, jestliže došlo k porušení právních předpisů, společenské smlouvy, zakladatelské listiny nebo stanov, jehož důsledkem je jen nepodstatné porušení práv osob, oprávněných domáhat se rozhodnutí podle odst. 1 nebo jiných osob, nebo jestliže porušení nemělo závažné právní následky. Podle § 78a o.s.ř. důkaz může být zajištěn také notářským nebo exekutorským zápisem o skutkovém ději nebo o stavu věci, jestliže se skutkový děj udál v přítomnosti notáře nebo soudního exekutora nebo jestliže notář nebo soudní exekutor osvědčil stav věci. Podle § 79 odst. 1 zákona č. 358/1992 Sb. (notářský řád) notář osvědčuje i jiné skutkové děje, např. průběh losování nebo předložení movitých věcí, jestliže s nimi mohou být spojeny právní následky a jestliže se skutkový děj udál v přítomnosti notáře. Podle odst. 2 tohoto ustanovení notář osvědčuje také skutkové děje a stav věci, např. splnění dluhu, stav nemovitostí, bytů a nebytových prostor, jestliže jimi mohou být prokázány nároky v řízení před soudem nebo jiným státním orgánem a jestliže se skutkový děj udál v přítomnosti notáře nebo jestliže se notář přesvědčil o stavu věci. Podle odst. 3 tohoto ustanovení o osvědčení notář sepiše notářský zápis, který musí obsahovat: ad a/ místo a dobu děje, nebo zjištění stavu věci, ad b/ popis děje nebo stavu věci.

Nepřipuštěním notáře Mgr. Pavla Vavříčka, aby tento k žádosti žalobce osvědčil průběh valné hromady, je podle názoru soudu porušením zákona, konkrétně naposledy dvou citovaných ustanovení. Z průběhu dokazování je totiž zřejmé, že žalobce proti žalovanému podává k níže podepsanému soudu žaloby a je tedy zřejmé, že je chce mít podloženy i důkazy. Pokud se domnívá, že důkaz může zajistit osvědčením skutkového děje úřední osobou, kterou v tomto případě notář je, je to podle názoru soudu přípustné. K porušení zákona tedy došlo v průběhu konání valné hromady, což by samo o sobě mohlo stačit na vyslovení neplatnosti usnesení této valné hromady. Soud však musel vážit naplnění skutkové podstaty ustanovení § 131 odst. 3 písm. a/ obchodního zákoníku. Z judikatury vyplývá, že v tomto ustanovení formulované důvody jsou uvedeny alternativně, tedy při splnění pouze jednoho z nich soud neplatnost valné hromady nevysloví (R NS 29 Odo 445/2004).

Z dokazování má soud za prokázané, že porušení zákona nemělo závažné právní následky. Toto vyplývá ze skutkových zjištění soudu, že skutečný průběh valné hromady byl v notářském zápisu řádně zachycen. Jinými slovy řečeno, notář by osvědčil přesně to, co je uvedeno v zápise. Chybné rozhodnutí orgánu společnosti tedy nikoho nepoškodilo. Má-li soud použít příměr, je to něco jako kdyby menšinový akcionář, který je na valné hromadě přítomný, při hlasování disponoval méně hlasy, než které mu ve skutečnosti náleží, ale kdyby jich užil plný počet, stejně by výsledek usnesení valné hromady nezvrátil.

Soud v tomto rozhodnutí ani neshledává „vedlejší úmysly“ představenstva Společnosti, tedy např. to, že samo chtělo omezit práva žalobce jako akcionáře. V této souvislosti je třeba si uvědomit, že postup žalobce byl zcela ojedinělý a nestandardní, když požadoval vstup jím přizvaného notáře, aniž o tom společnost v předstihu informoval. Představenstvo nezvážilo zřejmě tuto situaci komplexně, když se soustředilo jenom na to, že na valné hromadě, tedy v neveřejném prostoru, mohou být pouze osoby, které tam podle obchodního zákoníku či stanov patří, případně hosté, kteří tam byli pozváni.

V průběhu řízení žalobce navrhoval spojení tohoto řízení s dalšími řízeními o neplatnost usnesení jiných valných hromad Společnosti. Soud tak ve smyslu ustanovení § 112 odst. 1 o.s.ř. neučinil, neboť skutkově spolu nesouvisely – ke každé valné hromadě se vztahují jiné okolnosti a řízení by se netýkala týchž účastníků (např. v projednávané věci pod sp.zn. 13Cm 264/2011 bylo více žalobců).

Z výše uvedených důvodů soud žalobu v podstatě zamítl. Pokud se jedná o dva body usnesení, kde bylo žalobě druhým výrokem vyhověno, stalo se tak pouze z důvodů, že výsledek hlasování o těchto by byl v kontextu s přijatými body usnesení ad III/ a VI/ absurdní. Není totiž podle názoru soudu možné zvolit do funkcí obou orgánů lidi, kteří nebyli z těchto funkcí odvoláni.

Druhým výrokem soud nepřiznal žádné ze stran náhradu nákladů řízení dle ust. § 142 odst. 2 o.s.ř., když z hlediska výrokové části rozhodnutí každá ze stran měla ve věci úspěch pouze částečný.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze, a to prostřednictvím soudu podepsaného.

Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 30.1.2012

Za správnost vyhotovení:
Markéta Klimošková



JUDr. Jiří Nerad, v.r.
samosoudce